



Nemzeti-Élelmiszerlánc –Biztonsági Hivatal  
1024 Budapest  
Keleti Károly u. 24.  
Dr. Nógrádi Eszter részére

Tárgy: „Veszettség elleni orális vakcina beszerzése”c. tárgyalásos eljárással kapcsolatos bírálati összegzést kifogásoló előzetes vita rendezési kérelemre adott válasz

Dátum: 2013. szeptember 30.

Tisztelt Asszonyom,

A fent nevezett bírálati összegzéssel kapcsolatos vitarendezési kérelmünkre adott válaszukkal kapcsolatosan az alábbiakat jegyezném meg:

1,

A kbt. 96§ (1) bek. b, pont szerint a hirdetmény nélküli sürgősségi tárgyalásos eljárás során az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell a tárgyalás pontos menetét és az ajánlatkérő által előírt szabályait.

(Pl. hány fordulás, mely pontjain akar, vagy nem akar változtatni a dokumentációnak a tárgyalás során)

2,

a 97§ (2) bek. c, pont előírja, hogy " a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak oly módon , hogy a bírálat szempontjai vagy módszere változna"

3,

a 99§ (1) bek. értelmében a tárgyalásos eljárás során azzal az ajánlattevővel kell a szerződést megkötni, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni és a legkedvezőbb ajánlatot tette.

Véleményünk szerint a szeptember 27.-én megtartott tárgyalásos eljárás egyik feltételnek sem felelt meg. Tehát nem csupán arról beszélgetünk, hogy a tárgyalásról készült jegyzőkönyv mit tartalmazott és abból ki mit ismer el, hanem hogy az egész eljárás lefolytatása szabályszerű volt –e.

A felvett jegyzőkönyvvel kapcsolatosan egyébként megjegyezném, hogy messzemenően pontatlan és hiányos, mert például olyan lényeges momentumokat nem tartalmaz, hogy az egész nem magyar nyelvű címkézés kérdésköre úgy vetődött fel, hogy cégünk jelezte, másképp nem tudja teljesíteni az előre kiküldött szerződéstervezetben megjelölt szeptember 30.-i határidőt, csak idegen nyelvű címkével. Mivel ez a szempont rövid egyeztetés után elfogadásra került az ajánlatkérő részéről, a határidővel kapcsolatos kérdést ezen a ponton kellett volna lezárni, mivel az egész eljárás célja a legrövidebb határidőn belüli szállítás elérése volt.

Másodsorban megítélésünk szerint ajánlatkérő hivatkozása a tárgyalás során az előző

szerződésben szereplő szerződéses árhoz vonatkoztatott jelentős eltérésre az első forduló után azért sem releváns, mert a második forduló után is jelentős különbség volt a szerződésben szereplő ár és a nyertes ár között . Ebben az esetben akkor lett volna jogszerű a hivatkozás, ha a megküldött szerződés tervezet egyértelműen meghatározza a rendelkezésre álló fedezetet, valamint hogy ajánlatkérő csak az ezen kereten belül beadott ajánlatokat tekinti érvényesnek.

Álláspontunk szerint tehát nem az összességében legelőnyösebb ajánlat került kiválasztásra egy egyébként sem szabályszerű eljárás során.

Válaszát várva maradok tisztelettel

**PannonLog Invest Zrt.**  
1192 Budapest, Kós Károly tér 8.  
KDB Bank Zrt.  
13597539-12302010-00035535  
Adószám: 14381904-2-43



**Hönigh Zoltán**  
igazgatósági tag