

# Kukorica koordináció

Tordas, 2016.02.15

Jelenlévők: jelenléti ív szerint

## Előadások

### **Szabó Béla (Minősítésfelügyelet-vetőmagfelügyelő)**

Minősítésfelügyeleti szakterület tájékoztatója a 2015. évi kukorica eredményekről

### **Kovács Blanka (SZNFO-témavezető)**

2015. évi növénykórtani tapasztalatok

### **Csapó József (SZNFO-osztályvezető)**

- Felhívta a figyelmet arra, hogy 2016.03.09-én kerül megtartásra a tavaszi FMB ülés, ennek nyílt ülésére lehetőség szerint mindenki jöjjön el, mert egy fajta (+) előterjesztés esetén (-)-ba is átmehet így célszerű jelen lenni

### **Major Zoltán (SZNFO-DUS témavezető)**

2015. évi kukorica DUS vizsgálati eredmények

### **Csapó József**

- a nemesítőket dicséret illeti, hogy kevesebb a probléma, stabilabb és kiegyenlítettebbek a bejelentett fajtajelöltek
- fontos a DUS 2. hely, mivel a viharok miatt elengedhetetlen a tartalék hely a vizsgálatok elvégzéséhez
- tájfajták elismerése 2009-től van érvényben, melyeket a Növényi Génbank Tanács ismer el nem az FMB, 1 éves DUS vizsgálat beállítására került sor négy kukorica esetében

### **Joszt-Takács Nóra (SZNFO GÉV témavezető)**

2015. évi kukorica fajtakísérletek tapasztalatai, állami elismerésre javasolt hibridek

2016. évi kukorica kísérleti tervek

2016. évre tervezett módszertani változások ismertetése

### **Polgár Gábor (VSZT)**

2016. évi államilag elismert kukoricák kísérleti tervei

Az előadások az alábbi linken elérhetőek:

[https://www.nebih.gov.hu/szakteruletek/szakteruletek/novterm\\_ig/szakteruletek/fajta\\_szap/jegyzekek/faj\\_takoord.html](https://www.nebih.gov.hu/szakteruletek/szakteruletek/novterm_ig/szakteruletek/fajta_szap/jegyzekek/faj_takoord.html)

## **Konzultáció**

### **Fábián László (Pioneer)**

A tervezett módszertani változtatásokra reagálva egyetért a FAO 300-as csoport bontásával, azonban nehézséget lát a FAO 200-as éréscsoport végének és a FAO 300-as éréscsoport elejének összeértékelésében, mert a z igen korai éréscsoportba tartozó hibridek teljesítménye jelentősen eltér a korai hibridekétől

A kísérletekbe állított standardokkal kapcsolatban megjegyezte, hogy olyan standardokat kellene alkalmazni, amelyek a magyar köztermesztést reprezentálják.

A posztregisztrációs kísérletbe a vetőmag beküldési határideje (03.07.) nem tartható, nem áll rendelkezésre elegendő idő a vetőmagok külföldről történő beszerzésére, illetve amíg a GMO vizsgálatok tartanak, addig a kijelölt tételek nem mozgathatóak.

### **Csapó József**

A vetőmagok kódolása közjegyző jelenlétében zajlik előre megbeszélt időpontban (03.10.) Cegléden, amely már nem módosítható.

A metodikai módosítások során felvetített éréscsoportok átalakítása kidolgozás alatt áll, 2016 őszére tervezünk egy metodikai megbeszélést a nemesítőházakkal közösen, hogy az esetleges változtatásokat a téli FMB ülésen elő tudjuk terjeszteni.

A standard kiválasztása nagyon bonyolult feladat, olyan hibridet választani, amely reprezentálja a köztermesztést, az adott éréscsoport termésátlagát képviseli és biztosítja a genetikai előrehaladást is. Hiába van 350 hibrid a Nemzeti Fajtajegyzéken, kevés olyan fajta van, amellyel a nemesítőházaknak hosszú távú terveik vannak és megfelelő mennyiségű vetőmagot is tud biztosítani a NÉBIH számára.

### **Bognár Mihály (Euralis)**

Megjegyezte, hogy nem ért egyet a standard kiválasztással, mert véleménye szerint nem a köztermesztést reprezentálja. Továbbá nem tartja reálisnak hogy a kísérleti termésátlag közel duplája az országos termésátlagnak. Valamint hozzátette, hogy a bejelentések száma csökkeni fog, ha a fajtajelölteknek 10t/ha-os termésátlagot kell elérni.

### **Csapó József**

A standard átlagaink nem túl magasak, a FMB több alkalommal is alacsonynak ítélte. A standardok cseréje indokolt esetben szükséges (kifutás esetén, illetve ha a nemesítőház nem tud vetőmagot biztosítani a kísérletbe állításhoz), a célunk nem a lecserélésre váró standard termésátlagának túllépése, hanem a genetikai előrehaladás biztosítása. Minden esetben előzetes egyeztetés történik a bejelentőkkel, akiktől javaslatokat várunk a kifutó standardok cseréjére.

### **Marton Csaba (MTA ATK)**

Meglátása szerint a FAO 300-as csoport két részre bontása lenne a megoldás, de ez többlet költséggel járna, amit már nem tudnának vállalni. A szuperkorai éréscsoport FAO számának kiszélesítésével nem értett

egyét a tenyészidő és a termőképesség korrelációja miatt. Javasolta az alábbi éréscsoportok kialakítását: FAO 180-249 szuperkorai, FAO 250-319 igen korai, FAO 320-399 korai éréscsoport.

#### **Csapó József**

Az extrakoraira jelenleg van FAO 240-ig, de nem vesszük ki a FAO 180 standardot sem a termésszint, se FAO szám miatt. Jelenleg FAO 200-asban csak 280-290 elismerés van, de Marton úr felvetésén is el kell gondolkozni.

#### **Széll Sándor (GKT Szeged)**

Egyetért azzal, hogy változtatni kell, de a szuperkorai éréscsoport kibővítésével nem, mert véleménye szerint a legkorábbi hibridek rovására megy. Tetszését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy egy év áll rendelkezésre a részletek kidolgozására. Fontosnak tartja az igen korai éréscsoport változatlan formában történő megtartását, hiszen ezek a hibridek speciális igényt elégítenek ki a búzavetés után.

#### **Csapó József**

Új csoportra nincs anyagi lehetőség és nem is cél nem cél a szuperkorai termésszint erősítése sem a FAO szám hátrahúzásával. A FAO 290 – FAO 320/340 hol legyen a határ azt a kísérleti év fogja megmutatni, akkor kerül bevezetésre, ha az alapján megbízható eredményt kapunk.

#### **Takács Géza (Hungaroseed)**

Nem tetszését fejezte ki a szuperkorai éréscsoport kibővítésével kapcsolatban, véleménye szerint több éves munkájukat tennék tönkre a változtatások bevezetésével.

#### **Kálmán László (GKT Szeged)**

A FAO számítás pontosságával nem elégedett, ezért javasolta a regresszió analízis alkalmazásának a bevezetését.

#### **Csapó József**

Kifejtette, hogy három vizsgálati év eredménye alapján az érési idő sokkal pontosabban meghatározható, de két pozitív egybehangzó év után a fajtajelölt állami elismerésre terjeszthető elő, ez kedvez a bejelentőknek.

Mivel az igenkorai éréscsoportban jellemzően csak 280-290-es FAO számú bejelentések vannak, és a standardok is ezt a szintet képviselik, ezért nehéz a 240-250 FAO számú fajtajelölteknek a standard szintet elérni. Nem tudunk 240-260 FAO számú standardot beállítani, mert nincs a Nemzeti Fajtajegyzéken, ezért tartjuk indokoltnak a szuperkorai éréscsoport felfelé bővítését.

#### **Könczöl Péter (Monsanto)**

Hozzászólásban kifejtette egyetértését a korai éréscsoport bontásával kapcsolatban, mert a piac is ezt igazolja. Aggályát fejezte ki a kísérlet költségének növekedése miatt, valamint a szuperkorai és igen korai éréscsoportok átalakításával sem értett egyet.

Továbbá kritikát fogalmazott meg a NÉBIH FAO számításával kapcsolatban elmondta, hogy a Monsanto más módszert alkalmaz az éréscsoportba soroláshoz. Csatlakozott az előtte szólókhoz a standard kiválasztás átgondolását illetően. Javasolta a regresszió analízis használatát, és felajánlotta az általuk alkalmazott módszer ismertetését. Nem értette a DKC4943 hibrid átfutó standardként történő alkalmazását.

### **Csapó József**

Köszönetet mondotta támogatásért és a felajánlott segítségért. Megjegyezte, hogy pont a két legnagyobb cég fejezte ki nem tetszését a standardválasztásunkat illetően. Célunk az állandóság lenne, de a piacon a hibridek rendkívül gyors cserélődése miatt ezt nem tudjuk biztosítani. Kérte a nemesítőházakat a módszereiket, tapasztalataikat illetve számításaikat osszák meg velünk.

### **Joszt-Takács Nóra**

Elmondta, hogy egy évvel ezelőtt kérte a bejelentőket, hogy küldjék el a FAO számítási módszereiket. Ezt mindössze egy bejelentő tette meg. Kifejtette, hogy változtatni akarunk, de ez nem rövidtávon megoldható feladat, és ehhez kérte a nemesítőházak segítségét is. A FAO számok valóban tükrözik a vízleadás dinamikáját, de a standardok az évjárat hatásától függetlenül minden évben a helyükön vannak.

### **Bognár Mihály**

Megjegyezte, hogy külföldi társhatóságok akár 200-al alacsonyabb FAO számokat számítanak, mint a NÉBIH. Véleménye szerint a termelőket nem befolyásolja, hogy az adott hibridnek milyen a vízleadás dinamikája, ha a betakarításkori víztartalom elfogadható a számukra.

### **Marton Csaba**

A FAO számítás alapját kezdetben a betakarításkori nedvességtartalom adta. Mivel a betakarításokat nem végezték el időben, hanem vártak addig, hogy ne kelljen szárítani, így ezek az értékek torzítanak.

### **Könczöl Péter**

Kifejtette, hogy a hőösszeg számítás rendkívül munkaigényes és drága, ezért ez nem alkalmas az érésidő megállapítására.

### **Csapó József**

A FAO szám meghatározásához négy paramétert vizsgálunk, ha ebből az egyiket súlyozzuk akkor torz eredményeket kapunk.

### **Könczöl Péter**

Elmondása szerint a köztermesztésben lévő hibridek közül a koraiak részesedése 60%, a termelőknek számít hogy 300-as eleji vagy végi hibridet vetnek-e, ezért ennek a csoportnak a bontása indokolt. A szuperkorai és igen korai csoportok piaci részaránya 2 %, ennek zavartalunk hagyását javasolja. A késői és igen késői hibridek részaránya jelenleg 20-25%, ez növekszik a legdinamikusabban. Javasolja, hogy gondolkodjunk el ezen csoportok bontásán, mert nem tudnak versenyezni.

### **Csapó József**

Megköszönte az aktív részvételt.