

ÜGYINTÉZŐ: Baranyi Tibor  
HATÁROZATSZÁM: 04.2/548-2/2013.  
OLDALAK SZÁMA:3  
MELLÉKLET: 1. számú melléklet

TÁRGY: **Mospilan 20 SG** rovarölő  
permetezőszer szükséghelyzeti eseti engedélye  
ipari mákban  
(Sumi Agro Hungary Kft.)

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH), mint élelmiszerlánc-felügyeleti szerv (továbbiakban: engedélyező hatóság) a Sumi Agro Hungary Kft. (1016 Budapest, Zsolt u. 4.) ügyfél kérelmére indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T O T .**

Az engedélyező hatóság a fenti tárgyban szereplő készítmény a **Mospilan 20 SG** rovarölő permetezőszer 04.2/2883/1/2011. MgSzH számú engedélyokiratában foglaltaktól eltérő felhasználását, a Sumi Agro Hungary Kft. kérelmére az 1. számú mellékletben felsorolt ipari mák termesztők részére máktok-ormányos (*Ceutorrhinchus macula-alba*) elleni védekezésre összesen 15 150 ha területen 2013. május 15-től június 30-ig

#### **engedélyezi.**

Az érintett felhasználók saját felelősségükre:

- a rovarölő permetezőszert az ormányosbogarak betelepülési időszakában a mák kampósbót stádiumától kezdődően legkésőbb virágzás végéig (BBCH 55) maximum kettő alkalommal juttathatják ki 0,150-0,200 kg/ha dózisban 200-400 l/ha permetlével.

Ipari termesztésű mákban rendeltetésszerű felhasználásnál kötelezően előírt élelmezés-egészségügyi várakozási idő (ÉVI) korlátozása nem szükséges, a megengedett szermaradék határérték *acetamiprid* esetében **0,01 mg/kg**.

*A kezelt terményt kizárólag ipari célra lehet felhasználni. Élelmiszeripari célú felhasználása tilos!*

Az érintett felhasználók kötelesek a kezelés időpontjáról - annak megkezdése előtt - tájékoztatni a területileg illetékes Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát.

Az eseti engedélyben jóváhagyott készítmény felhasználásakor az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályokat szigorúan be kell tartani.

Jelen hatósági eljárás díja összesen 150 000 Ft, amelyet az ügyfél megfizetett.  
Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat felülvizsgálata jogszabálysértésre hivatkozással kérhető a Fővárosi Törvényszéktől a határozatot hozó NÉBIH elleni kereset indításával. A keresetlevelet (3 példányban) az engedélyező hatóságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként kell postára adni.

### Indokolás

Az ügyfél 2013. január 25-én a Mospilan 20 SG rovarölő szerre nyújtott be szükséghelyzeti forgalomba hozatali és (eseti) felhasználási engedélykérelmet ipari mák kultúrában az *1. számú melléklet* szerinti termelői kör részére az engedélyező hatósághoz.

Az engedélyező hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett készítmény **forgalomba hozatali és felhasználási (eseti) engedély** iránti kérelme a megjelölt kultúrában indokolt, mert a felhasználásra kért területen a máktok-ormányos elleni hatékony védekezések a mák virágzási időszakában csak méhekre nem jelölésköteles vagy méhekre mérsékelten veszélyes rovarölő szerrel végezhető el. Jelenleg ilyen készítmény felhasználási engedéllyel mák kultúrában nem rendelkeznek. A készítmény felszívódó hatásmechanizmusa az ormányosbogarak elleni hatékonyabb védekezéseket garantálja.

Az engedélyező hatóság megállapította, hogy a szükséghelyzeti forgalomba hozatali és felhasználási (eseti) engedély iránti kérelem az Európai Parlament és Tanács 1107/2009/EK rendelet 53. cikk 1) bekezdésében foglalt szakmai előírásainak megfelel.

Az igazgatási szolgáltatási díj az Európai Parlament és Tanács 1107/2009/EK rendelet 74. cikke, valamint *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012.(VII.2.) VM rendelete alapján* került megállapításra.

Az engedélyező hatóság határozatát a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71-72. §-ának megfelelően hozta.

Az engedélyező hatóság hatáskörét és illetékességét az *élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény* (a továbbiakban: Éltv.) 37. § (1) bekezdés c) pontja, *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet 3. §-a*, valamint *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II.29.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése, 5. § c) pontja és 8. § (1) bekezdés és 33. § (1) bekezdése alapján* állapította meg.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 109. § (1) bekezdése, az Éltv. 39.§ (4) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2013. február 4.

**dr. Oravecz Márton**  
elnök  
nevében és megbízásából

**Jordán László**  
igazgató

Kapják: ügyfél  
irattár