

ENGEDÉLYEZÉSI IGAZGATÓSÁG

ELŐADÓK: Baranyi Tibor
Mészáros Ferencné

ENGEDÉLY SZÁMA: 647/2/2004
FAX:



TÁRGY: Fozát 480 EC, Starane 250, Erunit Profi, Folar 525 SC, Escort, Dual Gold 960 EC, Lontrel 300 növényvédő szer eseti jellegű felhasználási kérelme erdészeti területeken és magvetésekben

OLDALAK SZÁMA: 2

H A T Á R O Z A T

SM Consulting Kft.
(7700 Mohács, Bérkocsi u. 21/A.)

A Növény és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint első fokon eljáró növényvédelmi hatóság erdészeti telepítési és magvetési táblákban, (tölgy, bükk, akác) a gyomnövények elleni védekezésekre 2005. évre eseti jelleggel az alábbi növényvédő szereket

Engedélyezi

Fozát 480 gyomirtó permetezőszer 60.218/1976. MÉM számú és **Starane 250 EC** gyomirtó permetezőszer 21.350/1996. FM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználást, eseti jelleggel, tölgy és bükk csemetékben rügpattanás előtti felhasználással összesen 253,6 ha területen (a kérelemben megjelölt erdészeti területeken) szeder gyomirtására Fozát 480 4,0 l/ha és Starane 250 EC 1,0 l/ha dózisában foltpermetezéssel

Erunit Profi gyomirtó permetezőszer 49.195/2000. FVM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, eseti jelleggel tölgy és bükk makkvetésekben rügpattanás előtti felhasználással 137, 5 ha területen (a kérelemben megjelölt erdészeti területeken) preemergensen magról kelő egy és kétszikű gyomnövények ellen 3,0-5,0 l/ha dózisban sorcsík kezeléssel

Folar 525 SC gyomirtó permetezőszer. 15.148/2003. FVM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, eseti jelleggel tölgy és bükk makkvetésekben rügpattanás előtti felhasználással 171,9 ha területen (a kérelemben megjelölt erdészeti területeken) preemergensen és korai poszt kezeléssel magról kelő egy és kétszikű gyomnövények ellen 6-7 l/ha dózisban sorcsík kezeléssel

Escort gyomirtó permetezőszer 47.180/2004. FVM. számú és **Dual Gold 960 EC** gyomirtó permetezőszer 27.630/1998. FVM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, eseti jelleggel akácmagvetésekben 23,3 ha területen (a kérelemben megjelölt erdészeti területeken) preemergensen magról kelő gyomnövények elleni kezelésekre Escort 1,5 l/ha és Dual Gold 460 EC 1,5 l/ha dózisban sorcsík kezeléssel

Lontrel 300 gyomirtó permetezőszer 45.562/1999. FM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, eseti jelleggel tölgy és bükk telepítésekben 11,3 ha területen posztemergensen akácsarjak elleni kezelésekre 0,6 l/ha dózisban

A kérelmező a fent megjelölt növényvédő szereket az engedélyben megjelölt területeken az előírt felhasználási dózisban és kijuttatási móddal, a saját felelőssége mellett alkalmazhatja.

Az eseti engedélyben jóváhagyott készítményeket az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályok szigorú betartása mellett használhatók fel, külön élelmezés-egészségügyi várakozási idő betartására rendeltetésszerű felhasználásuk mellett nem kötelezett.

A kérelmező köteles a kezelés időpontjáról (annak megkezdése előtt) tájékoztatni az illetékesség szerinti megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálatot.

Az eseti felhasználási engedély kiadása díjtételköteles, amely összege Magyarországon már engedélyezett hatóanyag, készítmény esetén 50.000 Ft.

A befizetési kötelezettségének a mellékelt számla alapján legkésőbb a határozat átvételét követő 8 napon belül kell eleget tenni. Befizetési kötelezettségének elmaradása mulasztási bírság ki szabásával jár.

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Növény és Talajvédelmi Főosztály vezetőjéhez címzett, de az elsőfokú növényvédelmi hatóság vezetőjénél előterjesztett, 5.000 Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás

A engedélyezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett fenti engedélyezett növényvédő szerek eseti felhasználási kérelme erdészeti területeken tölgy, bükk telepítés táblákban és akác magvetésekben a határozati részben megadott technológia mellett indokolt, mert a felhasználásra kért erdészeti kultúrákban és területeken (lásd. kérelmező listája) az adott növényvédelmi helyzetben, hatékony növényvédelmi technológia és helyettesíthető engedélyezett készítmény nem áll rendelkezésre.

Határozatomat a fenti tényállás ismeretében a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 20. §-a valamint a 89/2004. (V.15.) FVM rendelet 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezési jog jogorvoslati lehetőségére és feltételére az Áe. 62. § (1)-(2), 63. § (1) bek., a 65. § (1) bekezdéseit vettem figyelembe. Az illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése a 34.§ (1) bekezdése, illetve a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI.22.) FVM rendelet 2. számú melléklet 9.2 pontja alapján állapítottam meg.

Budapest, 2005. április 11.

Dr. Halmágyi Tibor
főigazgató

Dr. Ocskó Zoltán
engedélyezési igazgató

Kapják: 1. Ügyfél
2. Ügyintéző
3. Illetékes Megyei NTSZ
4. NTKSZ vezetője
5. Irattár

II.

(Kísérőlevél az I. számú kiadvány másolatához)

Dr. Pálmai Ottó úr
igazgató
Fejér megyei NTSZ
Velence
2481 Ország út 230.

Dr. Tikos Attila úr
igazgató
Komárom-Esztergom megyei NTSZ
Tata
2890 Új út 17.

Szabó János úr
igazgató
Fővárosi és Pest megyei NTSZ
Gödöllő
2100 Kotlán S. u. 3.

Tisztelt Igazgató Úr!

Szíves tájékoztatására másolatban megküldöm a **SM Consulting Kft.** (7700 Mohács, Bérkocsi u. 21/A) eseti felhasználási kérelmére hozott határozatomat, erdészeti területeken az eseti jelleggel engedélyezett készítmények felhasználásáról.

Budapest, 2005. április 11.

Dr. Ocskó Zoltán
Engedélyezési Igazgató

Vótum:

SM Consulting Kft (7700 Mohács Bérkocsi u. 21/A.) eseti felhasználási kérelmet nyújtott be a NTKSZ-nak erdészeti területek, magvetések gyomirtási kezeléseihez Magyarországon engedélyezett herbicid készítményekre. Figyelembe véve a NTKSZ Növényvédelmi és Talajvédelmi Fejlesztési Igazgatóság részéről e tárgyban hozott szakvéleményét, az eseti jelleggel történő felhasználáshoz az alábbiak szerint járulunk hozzá. .

A fentiek alapján a következőt *tervezzük*:

H A T Á R O Z A T

SM Consulting Kft.

(7700 Mohács, Bérkocsi u. 21/A.)

A Növény és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint első fokon eljáró növényvédelmi hatóság erdészeti telepítési és magvetési táblákban, (tölgy, bükk, akác) a gyomnövények elleni védekezésekre 2005. évre eseti jelleggel az alábbi növényvédő szereket

Engedélyezi

Fozát 480 gyomirtó permetezőszer 60.218/1976. MÉM számú és **Starane 250 EC** gyomirtó permetezőszer 21.350/1996. FM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználást, eseti jelleggel, tölgy és bükk csemetékben rügyattanás előtti felhasználással összesen 253,6 ha területen (a kérelemben megjelölt erdészeti területeken) szeder gyomirtására Fozát 480 4,0 l/ha és Starane 250 EC 1,0 l/ha dózisában foltpermetezéssel

Erunit Profi gyomirtó permetezőszer 49.195/2000. FVM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, eseti jelleggel tölgy és bükk makkvetésekben rügyattanás előtti felhasználással 137, 5 ha területen (a kérelemben megjelölt erdészeti területeken) preemergensen magról kelő egy és kétszikű gyomnövények ellen 3,0-5,0 l/ha dózisban sorcsík kezeléssel

Folar 525 SC gyomirtó permetezőszer. 15.148/2003. FVM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, eseti jelleggel tölgy és bükk makkvetésekben rügyattanás előtti felhasználással 171,9 ha területen (a kérelemben megjelölt erdészeti területeken) preemergensen és korai poszt kezeléssel magról kelő egy és kétszikű gyomnövények ellen 6-7 l/ha dózisban sorcsík kezeléssel

Escort gyomirtó permetezőszer 47.180/2004. FVM. számú és **Dual Gold 960 EC** gyomirtó permetezőszer 27.630/1998. FVM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, eseti jelleggel akácmagvetésekben 23,3 ha területen (a kérelemben megjelölt erdészeti területeken) preemergensen magról kelő gyomnövények elleni kezelésekre Escort 1,5 l/ha és Dual Gold 460 EC 1,5 l/ha dózisban sorcsík kezeléssel

Lontrel 300 gyomirtó permetezőszer 45.562/1999. FM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, eseti jelleggel tölgy és bükk telepítésekben 11,3 ha területen posztemergensen akácsarjak elleni kezelésekre 0,6 l/ha dózisban

A kérelmező a fent megjelölt növényvédő szereket az engedélyben megjelölt területeken az előírt felhasználási dózisban és permetlé felhasználásával és kijuttatási móddal, a saját felelőssége mellett alkalmazhatja.

Az eseti engedélyben jóváhagyott készítményeket az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi

óvórendszabályok szigorú betartása mellett használhatók fel, külön élelmezés-egészségügyi várakozási idő betartására rendeltetésszerű felhasználásuk mellett nem kötelezett.

A kérelmező köteles a kezelés időpontjáról (annak megkezdése előtt) tájékoztatni az illetékesség szerinti megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálatot.

Az eseti felhasználási engedély kiadása díjtételköteles, amely összege Magyarországon már engedélyezett hatóanyag, készítmény esetén 50.000 Ft.

A befizetési kötelezettségének a mellékelt számla alapján legkésőbb a határozat átvételét követő 8 napon belül kell eleget tenni. Befizetési kötelezettségének elmaradása mulasztási bírság ki szabásával jár.

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Növény és Talajvédelmi Főosztály vezetőjéhez címzett, de az elsőfokú növényvédelmi hatóság vezetőjénél előterjesztett, 5.000 Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás

A engedélyezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett fenti engedélyezett növényvédő szerek eseti felhasználási kérelme erdészeti területeken tölgy, bükk telepítés táblákban és akác magvetésekben a határozati részben megadott technológia mellett indokolt, mert a felhasználásra kért erdészeti kultúrákban és területeken (lásd. kérelmező listája) az adott növényvédelmi helyzetben, hatékony növényvédelmi technológia és helyettesíthető engedélyezett készítmény nem áll rendelkezésre.

Határozatomat a fenti tényállás ismeretében a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 20. §-a valamint a 89/2004. (V.15.) FVM rendelet 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezési jog jogorvoslati lehetőségére és feltételére az Áe. 62. § (1)-(2), 63. § (1) bek., a 65. § (1) bekezdéseit vettem figyelembe. Az illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése a 34.§ (1) bekezdése, illetve a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI.22.) FVM rendelet 2. számú melléklet 9.2 pontja alapján állapítottam meg.

Budapest, 2005. április 11.

Dr. Halmágyi Tibor
főigazgató

Dr. Ocskó Zoltán
engedélyezési igazgató

Kapják: 1. Ügyfél
2. Ügyintéző
3. Illetékes Megyei NTSZ
4. NTKSZ vezetője
5. Irattár