

ENGEDÉLYEZÉSI IGAZGATÓSÁG

ELŐADÓK: Baranyi Tibor
Mészáros Ferencné

ENGEDÉLY SZÁMA: 1333/2/2005
FAX:



TÁRGY: Calypso 480 SC rovarölő
permetezőszer eseti jellegű
felhasználási kérelme
olajretekben

OLDALAK SZÁMA: 2

H A T Á R O Z A T

KASZ-COOP KFT.

(4130 Derecske Köztársaság u. 114.)

A Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint első fokon eljáró engedélyezési hatóság a **Calypso 480 SC** rovarölő permetezőszer 16.367/2003. FVM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, Derecske 0367, 0370, 0311/14, 0261, 0265, 0192 hrsz 82,2 ha olajretek területén repcefénybogár, repceormányos elleni védekezéshez eseti jelleggel 2005. évre június és július hónapban **engedélyezi**.

A kérelmező a **Calypso 480 SC** rovarölő permetezőszert, olajretekben a fenti állati károsítók elleni védekezésre 0,1 l/ha dózisban, 300-400 l/ha permetlé felhasználásával a saját felelőssége mellett használhatja fel.

A készítményeket az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályok szigorú betartása mellett lehet felhasználni, külön előírt élelmezés-egészségügyi várakozási idő rendeltetésszerű felhasználás mellett nincs. A kérelmező köteles a kezelés időpontjáról (annak megkezdése előtt) tájékoztatni a Hajdú-Bihar megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálatot.

Az eseti felhasználási engedély kiadása díjköteles, amelynek összege Magyarországon már engedélyezett hatóanyag, készítmény esetén 50.000 Ft.

A befizetési kötelezettségének számla alapján legkésőbb a számla átvételét követő 8 napon belül kell eleget tenni. Befizetési kötelezettségének elmaradása mulasztási bírság ki szabásával jár.

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Növény és Talajvédelmi Főosztály vezetőjéhez címzett, de az elsőfokú növényvédelmi hatóság vezetőjénél előterjesztett, 5.000 Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás

A engedélyező hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett **Calypso 480 SC** rovarölő permetezőszer eseti felhasználási kérelme olajretek kultúrában a rendelkező részben megadott növényvédelmi technológia betartása mellett indokolt, mert a felhasználásra kért kultúrában az adott növényvédelmi helyzetben, helyettesíthető készítmény engedélyezett növényvédelmi technológia nem áll rendelkezésre.

Határozatomat a fenti tényállás ismeretében a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 20. §-a valamint a 89/2004. (V.15.) FVM rendelet 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezési jog jogorvoslati lehetőségére és feltételére az Áe. 62. § (1)-(2), 63. § (1) bek., a 65. § (1) bekezdéseit vettem figyelembe. Az illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése a 34.§ (1) bekezdése, illetve a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI.22.) FVM rendelet 2. számú melléklet 9.2 pontja alapján állapítottam meg.

Budapest, 2005. június 28.

Dr. Halmágyi Tibor
főigazgató

Dr. Ocskó Zoltán
engedélyezési igazgató

Kapják: 1. Ügyfél
2. Ügyintéző
3. Illetékes Megyei NTSZ
4. NTKSZ vezetője
5. Irattár

II.

(Kísérőlevél az I. számú kiadvány másolatához)

Dr. Dienes Gyula úr
igazgató
Hajdú-Bihar megyei NTSZ
Debrecen
4032 Böszörményi u. 146.

Tisztelt Igazgató Úr!

Szíves tájékoztatására másolatban megküldöm a KASZ-COOP Kft.(4130 Derecske Köztársaság u. 114.) eseti felhasználási kérelmére hozott határozatomat a **Calypso 480 SC** rovarölő permetezőszer olajretek kultúrában történő felhasználásáról.

Budapest, 2005. június 28.

Dr. Ocskó Zoltán
Engedélyezési igazgató

Vótum:

A **KASZ-COOP Kft.** eseti felhasználási kérelmet nyújtott be a NTKSZ-hoz olajretek kultúrában repcefénybogár és repceszárormányos elleni védekezésekhez eseti jelleggel Magyarországon már engedélyezett **Calypso 480 SC** rovarölő készítményre Figyelembe véve az NTKSZ Növény és Talajvédelmi Fejlesztési Igazgatóság részéről e tárgyban hozott állásfoglalását, az eseti jelleggel történő felhasználáshoz az alábbiak szerint járulunk hozzá.

A fentiek alapján a következőt *tervezzük*:

H A T Á R O Z A T

KASZ-COOP KFT.

(4130 Derecske Köztársaság u. 114.)

A Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint első fokon eljáró engedélyezési hatóság a **Calypso 480 SC** rovarölő permetezőszert 16.367/2003. FVM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását, Derecske 0367, 0370, 0311/14, 0261, 0265, 0192 hrsz 82,2 ha olajretek területén- repcefénybogár, repceormányos elleni védekezéshez eseti jelleggel 2005. évre június július hónapban **engedélyezi**

A kérelmező a **Calypso 480 SC** rovarölő permetezőszert, olajretekben a fenti állati károsítók elleni védekezésre 0,1 l/ha dózisban, 300-400 l/ha permetlé felhasználásával a saját felelőssége mellett használhatja fel.

A készítményeket az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályok szigorú betartása mellett lehet felhasználni, külön előírt élelmezés-egészségügyi várakozási idő rendeltetészerű felhasználás mellett nincs. A kérelmező köteles a kezelés időpontjáról (annak megkezdése előtt) tájékoztatni a Hajdú-Bihar megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálatot.

Az eseti felhasználási engedély kiadása díjköteles, amelynek összege Magyarországon már engedélyezett hatóanyag, készítmény esetén 50.000 Ft.

A befizetési kötelezettségének számla alapján legkésőbb a számla átvételét követő 8 napon belül kell eleget tenni. Befizetési kötelezettségének elmaradása mulasztási bírság ki szabásával jár.

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Növény és Talajvédelmi Főosztály vezetőjéhez címzett, de az elsőfokú növényvédelmi hatóság vezetőjénél előterjesztett, 5.000 Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás

A engedélyező hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett **Calypso 480 SC** rovarölő permetezőszert eseti felhasználási kérelme olajretek kultúrában a rendelkező részben megadott növényvédelmi technológia betartása mellett indokolt, mert a felhasználásra kért kultúrában az adott növényvédelmi helyzetben, helyettesíthető készítmény engedélyezett növényvédelmi technológia nem áll rendelkezésre.

Határozatomat a fenti tényállás ismeretében a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 20. §-a valamint a 89/2004. (V.15.) FVM rendelet 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam

meg.

A fellebbezési jog jogorvoslati lehetőségére és feltételére az Áe. 62. § (1)-(2), 63. § (1) bek., a 65. § (1) bekezdéseit vettem figyelembe. Az illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése a 34.§ (1) bekezdése, illetve a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI.22.) FVM rendelet 2. számú melléklet 9.2 pontja alapján állapítottam meg.

Budapest, 2005. június 28.

Dr. Halmágyi Tibor
főigazgató

Dr. Ocskó Zoltán
engedélyezési igazgató

Kapják: 1. Ügyfél
2. Ügyintéző
3. Illetékes Megyei NTSZ
4. NTKSZ vezetője
5. Irattár