

**ENGEDÉLYEZÉSI IGAZGATÓSÁG**

**ELŐADÓ: Gábrriel Géza**

**HATÁROZATSZÁM: 1665/2/2006.**



**TÁRGY: DIKAMBA-SOLO**  
növényvédő szer párhuzamos  
behozatali engedélyének módosítása

**OLDALAK SZÁMA: 2**

---

A Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint első fokon eljáró engedélyező hatóság, az Agrosol 2000 Kft. 2100 Gödöllő, Szabadság út 60. szám alatti székhelyű ügyfél, a Dikamba-Solo növényvédő szer párhuzamos behozatali engedély módosítás kiadása iránt benyújtott kérelme tárgyában indított hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t :**

Az elsőfokú engedélyező hatóság a **DIKAMBA-SOLO** növényvédő szer 226/2005. számú párhuzamos behozatali engedélyt az alábbi feltételek mellett **módosítja**:

**A szer neve: 480-Solo**

A párhuzamos behozatali engedély és az azt módosító 647/2006. számú határozat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

A határozatban foglaltakat átcímkézéssel, vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni. A forgalomba lévő tételek a korábbi címkével legkésőbb 2006. december 31-ig forgalmazhatók.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Növény- és Talajvédelmi Főosztályához címzett, az elsőfokú engedélyező hatóságnál írásban, 3 példányban beterjesztett, 5000 forint illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

**INDOKOLÁS**

Az engedélytulajdonos a párhuzamos behozatali engedély módosítását kérte 2006. április 19. napján kelt kérelmében. Tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadálya nincs, a kérelemnek helyt adtam, és a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (továbbiakban: Tv.) 16. § (1) bekezdése, illetve a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet (továbbiakban: R.) 18. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az engedélymódosítás eljárásának a díja 50.000,-Ft, mely a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004.(XI.22.) FVM rendelet 2. számú mellékletének 11. pontján alapul. Az ügyfél az eljárás díját megfizette.

Határozatomat a Tv. 11. § (1) bekezdése és 15/A §-a, illetve a R. 3. § (1) bekezdése és 20. §-ában foglalt jogkörömben hoztam.

A fellebbezés lehetőségére és feltételeire vonatkozó tájékoztatás a Ket. 98. § (1), és 99. § (1) bekezdésein alapul. A fellebbezési illetékről, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII törvény 29. § (2) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2006. 05. 24.

**Dr. Halmágyi Tibor**  
főigazgató

**Dr. Mihály Botond Gábor**  
engedélyezési igazgató

*PH.*

A határozatról értesítést kapnak.

1. Ügyfél
2. Megyei NTSZ –ok igazgatói
3. Syngenta Kft.
4. Irattár