

**ENGEDÉLYEZÉSI  
IGAZGATÓSÁG**

**ELŐADÓ:  
Gábrriel Géza**

**Határozatszám: 647/2006.**



**TÁRGY: DIKAMBA-SOLO  
növényvédő szer  
párhuzamos behozatali  
engedélyének módosítása**

**OLDALAK SZÁMA: 2**

---

A Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint első fokon eljáró engedélyező hatóság, Agrosol 2000 Kft. 2100 Gödöllő, Szabadság út 60. szám alatti székhelyű ügyfél, párhuzamos behozatali engedély iránti kérelme ügyében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t :**

Az elsőfokú engedélyező hatóság a 2005. április 29. napján kelt 226/2005. számú engedélyét akként **m ó d o s í t j a**, hogy a határozat rendelkező részének hatodik bekezdését, mely szerint „Az engedély érvényessége: a hatálybalépéstől számított 90 nap.”, a határozatból törli.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Növény- és Talajvédelmi Főosztályához címzett, az elsőfokú engedélyező hatóságnál írásban, 3 példányban beterjesztett, 5000 forint illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

**I N D O K O L Á S :**

Az elsőfokú engedélyező hatóság a 2005. április 29. napján kelt 226/2005. számú határozatában párhuzamos behozatali engedélyt adott arra, hogy az ügyfél DIKAMBA-SOLO néven, a Syngenta Crop Protection AG., Svájc gyártó, Lengyelországban Banvel 480 SL néven engedélyezett növényvédő szerét Magyarországra importálja és forgalomba hozza. A határozat rendelkező részének hatodik bekezdése az engedély kiadásakor hatályos 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 20. § (9) bekezdése első mondatának megfelelően a következőket tartalmazta: „Az engedély érvényessége: a hatálybalépéstől számított 90 nap.”

Az elsőfokú engedélyező hatóság az engedélyezési eljárás iratait felülvizsgálta, ennek során a következőket állapította meg: az ügyfél a párhuzamos import engedély iránti kérelmet 2004. december 15. napján nyújtotta be. A benyújtás napján és egészen 2005. január 22. napjáig, a R. 20. §-a nem tartalmazott meghatározott időtartamra vonatkozó párhuzamos behozatali lehetőséget biztosító rendelkezést, azaz az ügyfélnek az akkor hatályos jogszabályok alapján,

- az egyéb jogszabályi feltételek fennállása esetén, - korlátlan időre kellett volna párhuzamos behozatali engedélyt kapnia. Az elsőfokú növényvédelmi hatóság itt jegyzi meg, hogy az R.-t 2005. január 22-ei hatállyal módosító jogszabály nem rendelkezett a folyamatban lévő ügyekről, így ezekre nézve a korábban hatályos jogszabályt kellett alkalmazni.

Az engedélyező hatóság a fentiekre tekintettel az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) 61.§ (1) bekezdése alapján a 2005. április 29. napján kelt 226/2005. számú engedélyt módosította, akként, hogy a határozat rendelkező részének hatodik bekezdését törölte, azaz az ügyfél párhuzamos behozatali engedélye időben nem korlátozott.

A fellebbezési jog lehetőségéről és feltételeiről az Áe. 62.§ (1)-(2), a 65.§ (1) bekezdései valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bek. illetve az Áe. 63.§ (1) bek. rendelkezik.

Budapest, 2006. 04. 13.

**Dr. Mihály Botond Gábor**  
engedélyezési igazgató

**Dr. Halmágyi Tibor**  
főigazgató

P.H.

Kapják:

1. Ügyfél
2. Megyei NTSZ –ok igazgatói
3. Syngenta Kft.
4. Irattár