



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

Levél cím: 1518 Budapest, Pf.: 127

Tárgy: Az Arade MCPA 500 SL növényvédő szer párhuzamos behozatali engedélyének visszavonása

Telefon: (1) 309-1000

Ügyintéző: Gábrriel Géza

Fax: (1) 246-2960

Iktatószám: 02.5/473/1/2007.

E-mail: ntsz@ntksz.ontsz.hu

Hivatkozási szám:-

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság mint engedélyezési hatóság az ARES Magyarország Kft. 2083 Solymár, Mátyás király u.11. szám alatti székhelyű ügyfél (továbbiakban: ügyfél) ARADE MCPA 500 SL növényvédő szer párhuzamos behozatali engedélye ügyében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyezési hatóság, az ARADE MCPA 500 SL növényvédő szer párhuzamos behozatali engedélye tárgyában hozott 186/2005. sz. határozatát 2007. május 1-i hatállyal **v i s s z a v o n j a .**

A párhuzamos behozatal engedélyese, ezen határidő után, a szert nem hozhatja forgalomba, nagy- és kiskereskedők raktárkészleteiket 2007. december 31-ig értékesíthetik. A termelők készleteiket szavatossági időn belül felhasználhatják.

A 2007. május 01. után forgalomban maradó tételeken a forgalomba hozatalra és felhasználásra megállapított határidőket átcímkezésessel, vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül kereset indítható a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

I N D O K O L Á S :

A Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint 2006. december 31-vel bezárolag első fokon eljáró növényvédő szer engedélyező hatóság, a 2005. május 04. napján kelt 186/2005. számú határozatában, illetve az azt módosító 2005. november 21. napján kelt 186/5/2005. számú határozatban foglaltak szerint párhuzamos behozatali engedélyt adott arra, hogy az ügyfél a Nufarm GmbH & Co. KG, Ausztria gyártó, Németországban U 46 M-Fluid néven engedélyezett növényvédő szerét, ARADE MCPA 500 SL néven, a Magyarországon 27316/1998. FM számon forgalomba hozatali és felhasználási engedéllyel rendelkező U 46 M Fluid gyomirtó permetezőszere, mint referenciatermékre való hivatkozással, Magyarországra importálja, és forgalomba hozza.

A Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat 2006. január 31-én kelt, 595/2006. számú határozatában, az U 46 M Fluid gyomirtó permetezőszer 27316/1998. FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét, 2006. május 1-i hatállyal, a gyártó kérelmére visszavonta.

A növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 20.§ (8) bekezdése kimondja, hogy „Az engedély legfeljebb a referencia növényvédő szer engedélye érvényességének idejéig adható meg. Amennyiben a referencia növényvédő szer engedélye visszavonásra kerül a párhuzamos behozatalra vonatkozó engedély a referencia növényvédő szer engedélyének visszavonását követő további egy évig maradhat érvényben. Ha referencia növényvédő szer engedélyének visszavonása a forgalmazás és felhasználás azonnali megszüntetésével jár, akkor a párhuzamos behozatalra vonatkozó engedélyt is vissza kell vonni.”

Mindezekre tekintettel az engedélyezési hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, így a 186/2005. számon hozott határozatát visszavonta.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-án alapul. Az engedélyező hatóság hatáskörét a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 11. § (1) bekezdésére tekintettel a R. 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról a Ket. 109. §, 110. § (1), az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. február hó 7. nap

Dr. Halmágyi Tibor
Igazgató

P.H.

Kapják:

1. Ügyfél
2. Magyar Kwizda Kft.
3. Megyei MGSZH Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóságok
4. Irattár