

**ENGEDÉLYEZÉSI
IGAZGATÓSÁG**

**ELŐADÓ:
Gábrriel Géza**

**ENGEDÉLYSZÁM:
186/5/2005.**



**TÁRGY: ARADE MCPA 500
SL gyomirtó permetezőszer
párhuzamos behozatali
engedélyének módosítása**

OLDALAK SZÁMA: 2

A Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat, mint első fokon eljáró engedélyező hatóság, ARES Magyarország Kft. 2083 Solymár, Mátyás király u. 11. szám alatti székhelyű ügyfél, párhuzamos behozatali engedély iránti kérelme ügyében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T o t :

Az elsőfokú engedélyező hatóság a 2005. május 04. napján kelt 186/2005. számú engedélyét akként **m ó d o s í t j a**, hogy a határozat rendelkező részének hatodik bekezdését, mely szerint „Az engedély érvényessége: a hatálybalépéstől számított 90 nap.”, a határozatból törli.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Növény- és Talajvédelmi Főosztályához címzett, az elsőfokú engedélyező hatóságnál írásban, 3 példányban betérjesztett, 5000 forint illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú engedélyező hatóság a 2005. május 04. napján kelt 186/2005. számú határozatában párhuzamos behozatali engedélyt adott arra, hogy az ügyfél ARADE MCPA 500 SL néven, a Nufarm GmbH c Co. KG, Ausztria gyártó, Németországban U 46 M-Fluid néven engedélyezett növényvédő szerét Magyarországra importálja és forgalomba hozza. A határozat rendelkező részének hatodik bekezdése a jelenleg hatályos 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 20. § (9) bekezdése első mondatának megfelelően a következőket tartalmazta: „Az engedély érvényessége: a hatálybalépéstől számított 90 nap.”

Az elsőfokú engedélyező hatóság az engedélyezési eljárás iratait felülvizsgálta, ennek során a következőket állapította meg: az ügyfél a párhuzamos import engedély iránti kérelmet 2004. november 15. napján nyújtotta be. A benyújtás napján és egészen 2005. január 22. napjáig, a R. 20. §-a nem tartalmazott meghatározott időtartamra vonatkozó párhuzamos behozatali lehetőséget biztosító rendelkezést, azaz az ügyfélnek az akkor hatályos jogszabályok alapján,

- az egyéb jogszabályi feltételek fennállása esetén, - korlátlan időre kellett volna párhuzamos behozatali engedélyt kapnia. Az elsőfokú növényvédelmi hatóság itt jegyzi meg, hogy az R.-t 2005. január 22-ei hatállyal módosító jogszabály nem rendelkezett a folyamatban lévő ügyekről, így ezekre nézve a korábban hatályos jogszabályt kellett alkalmazni.

Az engedélyező hatóság a fentiekre tekintettel az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) 61.§ (1) bekezdése alapján a 2005. május 04. napján kelt 186/2005. számú engedélyt módosította, akként, hogy a határozat rendelkező részének hatodik bekezdését törölte, azaz az ügyfél párhuzamos behozatali engedélye időben nem korlátozott.

A fellebbezési jog lehetőségéről és feltételeiről az Áe. 62.§ (1)-(2), a 65.§ (1) bekezdései valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bek. illetve az Áe. 63.§ (1) bek. rendelkezik.

Budapest, 2005. november hó 21. napján

Dr. Mihály Botond Gábor
engedélyezési igazgató

Dr. Halmágyi Tibor
főigazgató

P.H.

Kapják:

1. Ügyfél
2. Megyei NTSZ –ok igazgatói
3. Magyar Kwizda Kft.
4. Irattár