



Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság
✉ 1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.
☎ 1/309-1000; Fax: 1/246-2942

ELŐADÓ: Tót Erika
HATÁROZATSZÁM: 02.5/670/2/2009.
OLDALAK SZÁMA: 4
MELLÉKLET: -

TÁRGY: ACTARA 25 WG rovarölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása,
kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Syngenta Kft. (1123 Budapest, Alkotás u. 41.) által képviselt Syngenta AG. (Svájc) ügyfelnek az Actara 25 WG rovarölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság az Actara 25 WG rovarölő permetezőszer 15992/2003. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbiak szerint módosítja és egészíti ki:

Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiakkal egészül ki:

4. Felhasználható

Kultúra	károsító	A kezelések maximális száma	A kezelések közötti min. időtartam	Töménység g/100 l permetlé	Víz (l/ha)	Az utolsó kezelés fenostádiuma
alma, körte	vértetvek	3	10	30	800-12 00	Négy héttel a betakarítás előtt (BBCH 82)

Javasolt növényvédelmi technológia:

Almában és körtében tavasszal, a vértetvek gyökérnyaktól a fa koronájába vándorlása kezdetén érdemes először a gyökérnyak (sarjak), a törzs és a vázágak védelmében permetezni, majd a kezelést megismételni a hajtásnövekedés kezdetéig. A permetlevet lemosásszerűen, nagy vízmennyiséggel, szórópisztollyal a fás részekre illetve az azon levő telepekre célszerűen kell juttatni úgy, hogy a repedésekbe is bejusson, megfolyjon a kéreg felületén.

A hajtásnövekedés megindulásától az elnyúló vándorlás és a törzs feletti fás részeken való áttelelés miatt szükségesek lehetnek a nyári kezelések, elsősorban a fiatal fás részek védelmében ültetvénypermetező gépek (pl.: axiálventillátoros permetező gép) alkalmazásával. A hatékony védekezés érdekében törekedni kell a vértetű telepek minél tökéletesebb permetlé borítottságára, amihez nagy lé mennyiség és pontos gépbeállítás szükséges.

Nedvesítő szer nagy dózisu hozzáadása feltétlen javasolt, míg olajos segédanyag alkalmazása a hatékonyságot növelheti. Olajos segédanyag és nedvesítőszer kombinált alkalmazásakor a perzselés kockázata miatt néhány m²-es lombfelületen próbakezelést célszerű végezni fajtánként.

Az Actara 25 WG rovarölő permetezőszer engedélyét BORSÓ kultúrában visszavonom.

Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiak szerint pontosításra kerül:

Almatermésű megnevezés helyett **alma, körte** használandó.

Káposztafélék megnevezés helyett **brokkoli, bimbóskel, fejeskáposzta, kelkáposzta, karfiol, kínai kel, karalábé** használandó.

Az engedélyokirat 5. pontjának „Méregjelzés, veszélyesség” része az alábbiak szerint módosul:

5. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:

a) Mérgező (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

Veszélyjel és jelkép:



környezeti veszély

b) A készítmény p.o. LD₅₀ értéke (patkányon): **> 5000 mg/kg**

c) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

A felszíni vizekre előírt biztonsági védőtávolság kockázatbecslés alapján **20 m.**

d) Méhekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

e) A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **R -**, és biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok:**

R-mondatok:

R 50/53 Nagyon mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat

S-mondatok:

S 2 Gyermekek kezébe nem kerülhet

S 13 Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó

S 20/21 A használat közben enni, inni és dohányozni nem szabad

S 36/37/39 Megfelelő védőruházatot, védőkesztyűt és szem-/arcvédőt kell viselni

S 35 Az anyagot és az edényzetét megfelelő módon ártalmatlanítani kell

S 57 A környezetszennyezés elkerülésére megfelelő edényzetet kell használni

f) A növényvédő szerek biztonsági óvó rendszabályaira vonatkozó **különleges S-mondatok**:

- SP 1** A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket! (A berendezést vagy annak részeit ne tisztítsa felszíni vizek közelében! Kerülje a gazdaságban vagy az utakon levő vízvezetőkön keresztül való szennyeződést!)
- SPo 2** Használat után minden védőruházatot ki kell mosni!
- Spe 8/1 Méhekre kifejezetten veszélyes növényvédő szereket tilos**
- virágzó növényekre kijuttatni!
 - virágzó gyomnövényekre kijuttatni!
 - méhek közelében felhasználni!
 - meghatározott időpontban/időszakban felhasználni!”

Az engedélyokirat 5. pontjának az **„Élelmezés-egészségügyi várakozási idő és munkaegészségügyi várakozási idő”** része *nem módosul*.

Az engedélyokirat 5. pontjának **„Megengedett hatóanyag maradék”** része *hatályát veszítette*.

g) Csomagolási hulladékok kezelésére vonatkozó információk:

A csomagolási hulladékok kezelésére, ártalmatlanítására, *a növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz-hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX.11.) FVM rendelet előírásait* szükséges alkalmazni.

Az engedélyokirat 6. pontjának „Jelzések” része törlésre kerül.

Az engedélyokirat 11. pontja az alábbiak szerint módosul:

11. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

Az ügyfél köteles a már forgalomban lévő készítmény csomagolóeszközén a jelen határozat borsó kultúra törlésére vonatkozó rendelkezést kiegészítő címkével feltüntetni legkésőbb 2009. április 30-ig, a veszélyességi besorolást, valamint a határozat egyéb rendelkezéseit köteles feltüntetni legkésőbb 2009. december 31-ig.

Az engedély módosítási eljárás díja 100.000 Ft, amelyet az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a **földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterhez** címzett, de az elsőfokú engedélyező hatóság vezetőjénél előterjesztett fellebbezésnek van helye, melyet a fellebbezéssel érintett, vagy a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000.- forintja után 400.- forint, de legalább 5.000.- Ft, legfeljebb 500.000.- forint illetékbélyeggel kell ellátni.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselete 2008. augusztus 18. napján kelt kérelmében az **Actara 25 WG rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiterjesztését kérte az engedélyező hatóságtól, alma kultúrában vértetű elleni felhasználhatóságra. Ezt követően a fentiekén túl, 2009. február 11. napján kelt, az **Actara 25 WG rovarölő**

permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítási kérelmében, a borsó kultúra törlését kérte az engedélyező hatóságtól.

Az engedélyező hatóság az emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, ill. a biztonságos felhasználás feltételeinek megállapításakor az adatok hitelességéért felelősséget vállaló engedély jogosultja által benyújtott Biztonsági Adatlapban foglaltakat vette figyelembe. A Biztonsági Adatlap adatain alapuló, jelenleg érvényes veszélyességi besorolást jelen határozat rendelkező részének 5. pontja tartalmazza.

Az eljárás díjának megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11.2 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-a, a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Ntv.) 12-16. §-a, valamint a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § és a 15-18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címketerv bírálata a Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdésén, valamint a R. 30. §-án alapul.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a Nvt. 11. § (1) bekezdésére, a R. 3. § (1) bekezdésére, valamint a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 45. § (2) bekezdésére alapítva állapította meg.

A fellebbezési jog lehetőségéről és feltételeiről, továbbá az azonnali végrehajtás kizártságáról a Ket. 98-99. §-a, továbbá a 101. § (1) bekezdése és a 116.§ (2) bekezdés b.) pontja, az illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2009. március 30.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselője
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irrattár

(29/2009.)