



## Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ

Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság

☒ 1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

☎ 1/309-1000; Fax: 1/246-2942

ELOADO: Tót Erika  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/652/1/2009.  
OLDALAK SZÁMA: 2  
MELLÉKLET: -

TÁRGY: **Bulldock 25 EC rovarölő  
permetező** szer forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélyének kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a **Makhteshim Agan Hungary Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 6.)** által képviselt **Makhteshim Agan Industries Ltd. (Izrael)** ügyfélnek a **Bulldock 25 EC rovarölő permetező** szer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - o t

Az engedélyező hatóság a **Bulldock 25 EC rovarölő permetező** szer 21043/1996. FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a következők szerint **egészíti ki**:

*Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiakkal egészül ki:*

Kultúra	Károsító	Kezelések maximális száma	Két kezelés közti min. időtartam (nap)	A kijuttatáshoz szükséges szer víz mennyisége (l/ha l/ha)		Az utolsó kezelési fenológiai stádium
<i>ősz</i> <i>káposztarepce</i>	repceszár-ormányos, repce-fénybogár, repcebecő-ormányos	2	14	0,3	300	BBCH 59 (sárgabimbós állapot)

**Előírt növényvédelmi technológia:**

**Repcebén** a védekezéseket a növényállomány rendszeres vizsgálatával megvalósított megfigyelésekre alapozottan, a kártevő fajok egyedszámának ismeretében kell elvégezni. Növényenként 5 ormányosbogár és/vagy repce-fénybogár előfordulása esetén a védekezést javasolt elvégezni. Ismétlődő betelepülés esetén a permetezés 14 nap múlva megismételhető.

*Az engedélyokirat 5. pontjának „Élelmezés-egészségügyi várakozási idő” része az alábbiakkal egészül ki:*

kultúra	várakozási idő (nap)
repcemag	35

*Az engedélyokirat 11. pontja az alábbiakkal egészül ki:*

**11. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:**

Az ügyfél köteles a készítmény csomagolóeszközén a jelen határozatban előírtakat feltüntetni, vagy kiegészítő címkével ellátni legkésőbb **2009. szeptember 30-ig**.

Az engedély módosítási eljárás díja **100.000 Ft**, az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a **Fővárosi Bírósághoz** címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

### **INDOKOLÁS**

Az ügyfél hazai képviselője 2008. május 7. napján kelt kérelmében a **Bulldock 25 EC rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiterjesztését kérte repce kultúrákban.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóság szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal **157-396/2008.** OTH számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 5. pontja tartalmazza.

Az eljárás díjának megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11.2 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-a, a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-16. §-a, valamint a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 7. § és a 15-18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A címketerv bírálata a *Nvt.* 23. § (2) és (3) bekezdésén, valamint a *R.* 30. §-án alapul.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt.* 11. § (1) bekezdésére, a *R.* 3. § (1) bekezdésére, valamint a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet* 45. § (2) bekezdésére alapítva állapította meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket.* 109. § és 110. § (1) bekezdése, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet* 7.§ (2) bekezdése, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2009. március 3.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselője
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(25/2009.)