



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Dr. Szatmáriné Kontra Márta
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/361/1/2009.
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: ETHREL növekedés- és
érésszabályozó permetezőszer forgalomba
hozatali és felhasználási engedélyének
módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a **Bayer Hungária Kft.** (1123 Budapest, Alkotás u.50.) által képviselt **Bayer CropScience S. A. (Franciaország)** ügyfélnek az **ETHREL növekedés- és érésszabályozó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t

Az engedélyező hatóság az **ETHREL növekedés- és érésszabályozó permetezőszer 53417/1974 MÉM, 65536/1989 FM** és a **2193/2004 NTKSZ** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a következők szerint **módosítja**:

Az engedélyokiratok 5. pontjának, ill. a Mellékletek 1. pontjának a paprika és ribiszke kultúrákra vonatkozó előírásai visszavonásra kerülnek.

*Az engedélyokirat 12. pontjának „Engedély érvényesség” része az alábbiak szerint módosul:
Az engedély érvényessége: A beadott kiegészítő szakanyagok felülvizsgálatáig, de legfeljebb 2009. szeptember 30.*

Az engedélyokirat az alábbi, 13. ponttal egészül ki:

13. A termékcímkére vonatkozó döntés:

Az ügyfél köteles a készítmény csomagolóeszközén a jelen határozatban szereplő kultúrák törlését átcímkézéssel, vagy öntapadó kivitelű kiegészítő címkével feltüntetni legkésőbb 2009. február 28-ig, valamint ezzel egyidejűleg az elkészült, forgalomba került címkét, ill. kiegészítő címkét nyomtatott és elektronikus úton is az engedélyező hatósághoz nyilvántartás céljából benyújtani.

Az engedély módosítási eljárás díja **50.000 Ft**, amelyet az ügyfél a kibocsátott számla alapján megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi **Bírósághoz** címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.



INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselte 2007. július 12. napján kelt kérelmében a készítmény forgalomba hozatali és felhasználási engedélye érvényességének meghosszabbítását kérte az engedélyező hatóságtól.

Az engedélyező hatóság hivatalból indult eljárásban megállapította, hogy – az **ete fon** hatóanyag vonatkozásában – az **Ethrel növekedés- és érésszabályozó permetezőszer** engedélyében szereplő technológia szerinti alkalmazás elfogadhatatlan fogyasztói kockázathoz vezet, ezért az Európai Parlament és a Tanács 396/2005/EK rendeletének való megfelelés érdekében a rendelkező részben szereplő kultúrákban a felhasználást törölte.

Az engedélyezési eljárási díj a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A. részének 11.1 pontja alapján lett megállapítva.

Az engedélyező hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-a, a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-16. §-a, valamint a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 7. § és a 15-18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt. 11. § (1) bekezdésére*, ill. a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet* 45. § (2) bekezdésére tekintettel a *R. 3. § (1) bekezdése* állapítja meg.
A címketerv bírálata a *Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdésén*, valamint a *R. 30. §-án* alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet* 7.§ (2) bekezdése, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2009. január 30.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselte
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(10/2009.)

