



Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ

Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság

☒ 1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

☎ 1/309-1000; Fax: 1/246-2942

ELŐADÓ: Tót Erika
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1559/3/2009.
OLDALAK SZÁMA: 4
MELLÉKLET: -

TÁRGY: BIOBEST MACROLOPHUS
biológiai készítmény forgalomba hozatali és
felhasználási engedélye

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság, az Árpád Biokontroll 2003 Kft. (Szentés) ügyfélnek a **BIOBEST MACROLOPHUS biológiai készítmény** forgalomba hozatali és felhasználási engedély kiadása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a **BIOBEST MACROLOPHUS biológiai készítmény** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételekkel adja ki:

1. A készítmény tulajdonosi és gyártói adatai:

A készítmény gyártója: Biobest NV.
Ilse Velden 18, 2260 Westerlo, Belgium

Az engedély tulajdonosa: Árpád Biokontroll Kft.
6600 Szentés, Apponyi tér 12.

2. A készítmény rendeltetése: biológiai rovarölő szer

3. A készítmény összetevői : *Macrolophus caliginosus* ragadozó virágpoloska

4. A készítmény formulációja: élő állat

5. Előírt minőségi feltételek:

5.1. aktív élőszerkezet tartalom: 250 db/palack, 2,5 db/cm³

Tárolási stabilitás

5.2 Tárolási stabilitás 6-10°C-on, száraz helyen, 1 hétig

6. A készítmény felhasználására vonatkozó előírások:

Kultúra	Károsító	Az első betelepítéshez szükséges mennyiség
paradicsom, paprika, tojásgyümölcs (hajtatásban)	üvegházi molytetű, dohánymolytetű takácsatka, bagolylepke	50-200db/100m ²

Előírt növényvédelmi technológia:

A virágpoloskákat a termesztő berendezésben megelőző jelleggel helyezzük ki a növények leveleire szórva a szórópalackból. A virágpoloskák préda állat nélkül is képesek a virággal táplálkozni és szaporodni.

A betelepítést egyszer kell elvégezni, esetleg szükség esetén megismételni. Alacsonyabb fertőzés esetén elegendő az alacsonyabb egyedszámú kihelyezés.

A készítmény felhasználása számos más élő szervezetet tartalmazó készítmény felhasználásával összeegyeztethető (Encarsia formosa, Orius ssp., Phytoseiulus persimilis, Amblyseius cucumeris).

7. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:

a) Mérgező (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

Veszélyjel és jelkép: nem jelölésköteles.

A készítmény p.o. LD₅₀ értéke (patkányon): **nem jelölésköteles.**

b) Tűzveszélyességi besorolás: **nem jelölésköteles.**

c) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **nem jelölésköteles.**

Bioszféra rezervátumokban, fokozottan védett területeken felhasználásuk tilos!
Természetvédelmi területeken, nemzeti parkokban és tájvédelmi körzetekben kizárólag az illetékes természetvédelmi kezelő előzetes hozzájárulásával juttatható ki.

d) Méhekre való veszélyesség: **nem jelölésköteles.**

e) A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **R** -, és biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok:**

R-mondatok: nem jelölésköteles.

S-mondatok:

- S 2 Gyermek kezebe nem kerülhet
S 13 Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó

g) Csomagolási hulladékok kezelésére vonatkozó információk: Kommunális hulladék.

8. Várakozási idők:

- a) Munkaegészségügyi várakozási idő: 0 nap.
b) Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

kultúra	várakozási idő (nap)
paradicsom, paprika, tojásgyümölcs	Előírása nem szükséges.

9. Munkaegészségügyi óvórendszabályok: nem jelölésköteles.

Elsősegély, ellenanyag, gyógykezelés: **nem jelölésköteles.**

10. Forgalmazási kategória: III.

11. **Eltarthatóság:** eredeti zárt csomagolásban, száraz, helyen 6-10°C-on 1 hétig eltartható.

12. **Az engedély érvényessége: 2019. március 31.**

13. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A készítmény csak jelen határozat rendelkezéseit tartalmazó, jóváhagyott címkeszöveg alapján elkészített címkével kerülhet forgalomba.

Az engedély módosítási eljárás díja **120.000 Ft**, amelyet az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél **2008. november 18.** napján kelt kérelmében a **BIOBEST MACROLOPHUS biológiai készítmény** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadását kérte az engedélyező hatóságtól. A kérelemhez melléklete *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról* szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 9. számú mellékletének C része szerinti adatokat.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Kémiai Biztonsági Intézet **227/2000.** OKBI számú és az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Vízügyi Főfelügyelőség **14/6469/2/2008.** OKTVF számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 7., 8., 9., 10. pontjai tartalmazzák.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. § (2), 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja, valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-a, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 37. § (1) bekezdés c.) pontja valamint a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § és a 15-18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címkeszöveg bírálata a R. 30. §-a alapján történt.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésére, 45. § (2) bekezdésére, illetve a R. 3. § (1) bekezdésére alapítva állapította meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, az Éltv. 39. § (4) bekezdés d.) pontja, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2009. április 22.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.
Kapja:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság- OTH
3. Szakhatóság- OKTVF
4. Irattár

(46/2009.)