



ELŐADÓ: Tót Erika
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/982/3/2008.
OLDALAK SZÁMA: 4
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Fendona 10 EC rovarölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása,
kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a **BASF Hungária Kft.** (1132 Budapest, Váci út 30.) által képviselt **BASF A.G.** (Németország) ügyfélnek a **Fendona 10 EC rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Fendona 10 EC rovarölő permetezőszer** 3042/1986. *MÉM* számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek szerint **módosítja és egészíti ki:**

Az engedélyokirat 5. pontja az alábbiakkal egészül ki:

5. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

Kultúra	Károsító	Kezelések maximális száma	Két kezelés közti min. időtartam (nap)	A kijuttatáshoz szükséges szer víz mennyisége (l/ha %)		Az utolsó kezelési fenológiai stádium
őszi búza, őszi árpa, tritikálé, rozs	gabonapoloskák	1	-	0,1	300	Viaszérés (BBCH 81)

Előírt növényvédelmi technológia

A védekezés szükségességéről a poloskák egyedszámának a felmérése alapján lehet dönteni. Ezt az áttevelt poloskák betelepédekor, vagy a nimfák felszaporodásakor kell elvégezni. Ha az egyedszám eléri a négyzetméterenkénti kettőt, akkor indokolt a védekezés végrehajtása.

Az engedélyokirat 6. pontjának „Méregjelzés, veszélyesség” része az alábbiak szerint módosul:

6. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:

a) Mérgező (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

Veszélyjel és jelkép:

Xn



ártalmas

N



környezeti veszély

b) A készítmény p.o. LD₅₀ értéke (patkányon): **>210 <1050 mg/kg**

c) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

A felszíni vizektől előírt biztonsági távolság (pufferzóna) (toxicitási adatok értékelése alapján) **minimum 200 méter.**

d) Méhekre való veszélyesség: **mérsékelten veszélyes.**

e) A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **R -**, és biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok:**

R-mondatok:

- R 10** Kevésbé tűzveszélyes
- R 20/22** Belélegezve és lenyelve ártalmas
- R 37/38** Bőrizgató hatású, izgatja a légutakat
- R 41** Súlyos szemkárosodást okozhat
- R 43** Bőrrel érintkezve túlérzékenységet okozhat (szenzibilizáló hatású lehet)
- R 48/22** Szájon keresztül hosszabb időn át a szervezetbe jutva ártalmas: súlyos egészségkárosodást okozhat
- R 50/53** Nagyon mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat
- R 65** Lenyelve ártalmas, aspiráció (idegen anyagnak a légutakba beszívása) esetén tüdőkárosodást okozhat
- R 67** Gőzök álmoságot vagy szédülést okozhatnak

S-mondatok:

- S 2** Gyermekek kezébe nem kerülhet
- S 13** Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó
- S 20/21** A használat közben enni, inni és dohányozni nem szabad
- S 23** A keletkező gőzt nem szabad belélegezni
- S 24** A bőrrel való érintkezés kerülendő
- S 35** Az anyagot és az edényzetét megfelelő módon ártalmatlanítani kell
- S 37/38** Megfelelő védőkesztyűt és arc/szemvédőt kell viselni
- S 57** A környezetszennyezés elkerülésére megfelelő edényzetet kell használni
- S 62** Lenyelés esetén hánytatni tilos: azonnal orvoshoz kell fordulni és megmutatni az edényzetet vagy a címkét

f) A növényvédő szerek biztonsági óvó rendszabályaira vonatkozó különleges S-

mondatok:

- SP 1** A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket! (A berendezést vagy annak részeit ne tisztítsa felszíni vizek közelében! Kerülje a gazdaságban vagy az utakon levő vízvezetőkön keresztül való szennyeződést!)
- SPe 3** A vízi szervezetek védelme érdekében a felszíni vizektől **200 m** távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági övezetet!
- SPo 2** Használat után minden védőruházatot ki kell mosni!

Az engedélyokirat 7., Munkaegészségügyi óvó rendszabályok pontjának, egyéni védőfelszerelés része, az alábbiak szerint módosul:

7. Munkaegészségügyi óvó rendszabályok:

Egyéni védőeszköz előkészítőknak és kijuttatóknak: növényvédelmi (permetező) védőruha, - védőkalap, - védőkesztyű (EN 374), - védőszemüveg (EN 166), vagy permetező arcvédő, - védőlábbeli.

Az engedélyokirat az alábbi, 14. ponttal egészül ki:

14. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A növényvédő szer csak jelen határozat rendelkezéseit tartalmazó, jóváhagyott címkeszöveg alapján elkészített címkével kerülhet forgalomba.

Az ügyfél köteles a forgalomban lévő tételek csomagolóeszközén a megváltozott feltételeket feltüntetni, legkésőbb **2009. április 30 –ig**.

Az engedély módosítási eljárás díja **200.000 Ft**, amelyet az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterhez címzett, de az elsőfokú engedélyező hatóság vezetőjénél előterjesztett fellebbezésnek van helye, melyet a fellebbezéssel érintett, vagy a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000.- forintja után 400.- forint, de legalább 5.000.- Ft, legfeljebb 500.000.- forint illetékbélyeggel kell ellátni.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője 2005. július 26. napján kelt kérelmében a **Fendona 10 EC rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását, majd 2006. január 10. napján kelt kérelmében engedély kiterjesztését kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. és 3. számú melléklete szerinti, a kérelemre vonatkozó adatokat.*

Az engedélyező hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette a készítmény Biztonsági Adatlapjában foglalt, emberre, állatra, környezetre vonatkozó veszélyességi besorolást, amelyet jelen határozat rendelkező részének 6. és 7. pontja tartalmazza.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének 11.2 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához, kiegészítéséhez szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban *Áé.*) 42-44. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-16. §-a továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., valamint a 15-18. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címketerv bírálata a *Nvt.* 23. § (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 30. §-a alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt.* 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A fellebbezési jog lehetőségéről, feltételeiről az *Áe.* 62.§ (1), (2) bekezdései, 63.§ (1) bekezdése és a 65.§ (1) bekezdése; az illeték mértékéről, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2008. november 20.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képvisellete
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(181/2008.)

