



ELŐADÓ: Tót Erika
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/839/5/2008.
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Biocera fasebkezelő és oltóviasz
forgalomba hozatali és felhasználási
engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- és Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Szolvegy Vegyipari Kft. (5000 Szolnok, Bimbó út 47.) ügyfélnek a **Biocera fasebkezelő és oltóviasz** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Biocera fasebkezelő és oltóviasz** 55104/1990. MÉM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételekkel **módosítja:**

12. Az engedély érvényessége: 2009. május 31.

Az engedély módosítási eljárás díja **50.000 Ft**, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az engedélyező hatóság a növényvédő szerek és növényvédő szernek nem minősülő növényvédelmi hatású termékek engedély érvényességének felülvizsgálatára vonatkozóan 3507/1/2006. számon felhívást adott ki. A felülvizsgálat során megállapította, hogy a **BIOCERA fasebkezelő és oltóviasz** termékre vonatkozóan az ügyfél az éves engedély fenntartási díjat megfizette, azonban *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendeletben (a továbbiakban: R.) meghatározott határidőig a felülvizsgálathoz szükséges adatokat csak*

részben nyújtotta be. Az engedélyező hatóság felszólítását követően az ügyfél 2006. november 14. napján kelt kérelmében a **Biocera fasebkezelő és oltóviasz** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének meghosszabbítását kérte az engedélyező hatóságtól. Egyben kérte az engedély hatályos jogszabályok szerinti felülvizsgálatát, valamint a készítmény újraengedélyezését. A kérelemhez mellékelte az *R. 9. számú melléklete* szerinti adatokat.

Az engedélyező hatóság az újraengedélyezési eljárás lefolytatásáig az engedély érvényességének meghosszabbítása mellett döntött, mivel a beadvány a 3507/1/2006. számú felhívásában megadott feltételeknek megfelelt, a kérelmező az engedélyezési dokumentációt benyújtotta és az engedély fenntartási díjat befizette. Az engedélyező hatóság egyúttal elindította a készítmény újraengedélyezési eljárását.

A fentieknek megfelelően 2007. október 5. napján kelt határozatában a készítmény engedélyokiratát 2008. május 31-ig meghosszabbította.

Ezt követően az ügyfél 2008. február 5. napján kelt kérelmében a **Biocera fasebkezelő és oltóviasz** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének ismételt meghosszabbítását kérte az engedélyező hatóságtól. A készítmény újraengedélyezési eljárása még folyamatban van, ennek lefolytatásáig a készítmény engedély okiratának további meghosszabbítása indokolt.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének 11.1 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-16. §-a továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a *15-18. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a módosításokkal egységes szerkezetben adta ki az engedélyokiratot.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1)* bekezdése, illetve a *R. 3. § (1)* bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1)* bekezdése, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3)* bekezdése és a *62. § (1) h)* pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008. május 6.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irrattár

(111/2008.)

