



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
**Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság**



**1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.**

**ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/833/2/2008.**  
**OLDALAK SZÁMA: 3**  
**MELLÉKLET: -**

**TÁRGY: FLUMITE 200 atkaölő**  
**permetezőszer „nélkülözhetetlen használat”**  
kategóriájú forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság, az Agro-Chemie Kft. (Budapest) ügyfélnek a **Flumite 200 atkaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének visszavonása, illetve „nélkülözhetetlen használat” kategóriában történő engedélyezésére kiadott határozat módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t :**

Az engedélyező hatóság a **diflovidazin** (korábban **flufenzin**) hatóanyagot tartalmazó **Flumite 200 atkaölő permetezőszer** 1331/2006. NTKSz számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének visszavonásáról, illetve forgalomba hozatalának és felhasználásának „nélkülözhetetlen használat” kategóriában történő engedélyezésére kiadott 02.5/4368/1/2007. MgSzHK számú határozatát a következők szerint

**m ó d o s í t j a.**

**Az engedélyokirat 1. pontja a következőképpen módosul:**

**„1. A hatóanyag és a növényvédő szer gyártója, ill. az engedély tulajdonosa:**  
Agro-Chemie Kft. (1225 Budapest, Bányalég u. 2.)”

Az engedélyező hatóság a 02.5/4368/1/2007. MgSzHK számú határozatának címkézésre vonatkozó előírásait a következőképpen módosítja:

**„Előírások a címkézésre vonatkozóan:**

Az ügyfél köteles a 2008. január 1-je után gyártott tételeken a forgalomba hozatalra és felhasználásra megállapított határidőket átcímkézéssel, vagy öntapadó kivitelű kiegészítő címkével a csomagolóeszközön feltüntetni, valamint az elkészült, forgalomba került címkét ill. kiegészítő címkét az engedélyező hatósághoz nyilvántartás céljából benyújtani. Továbbá köteles a jelen határozatban foglaltakról a kereskedelmi partnereit **közlemény** útján tájékoztatni. A lejárt szavatosságú, bevizsgált tételek további forgalmazásnak engedélyezésekor is be kell tartani a végső felhasználásra engedélyezett 2010. december 31. határidőt.”

## **További előírások a címkzésre vonatkozóan:**

Az ügyfél köteles a határozatban foglaltakat átcímkézéssel, vagy öntapadó kivitelű kiegészítő címkével a csomagolóeszközön feltüntetni, valamint az elkészült, forgalomba került címkét ill. kiegészítő címkét az engedélyező hatósághoz nyilvántartás céljából benyújtani. A korábbi engedélyes nevének feltüntetésével készült címkével ellátott kiserelések a készletek erejéig, de legkésőbb 2008. december 31-ig forgalmazhatók.

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## **INDOKOLÁS**

Az ügyfél 2008. január 21. napján kelt kérelmében a **Flumite 200 atkaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélye tulajdonosának az „Agro-Chemie Növényvédőszer Gyártó, Értékesítő és Forgalmazó Kft.”-ről **Agro-Chemie Kft.-re** történő módosítását kérte az engedélyező hatóságtól.

Az engedély módosítás eljárási díjának megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 16. § (1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Jelen határozat a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-ain, valamint a *Nvt.* 12-15. §-án, továbbá a *R.* 7. §-án és 15-17. §-ain alapul.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt. 11. § (1) bekezdésére* tekintettel a *R. 3. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Kelt: Budapest, 2008. március 5. napján**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

Kapják:

*P.H.*

1. Ügyfél.
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár.

(61/2008.)