



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

**ELŐADÓ: Csaba Eszter**  
**HATÁROZATSZÁM: 02.5/798/1/2008**  
**OLDALAK SZÁMA: 5**  
**MELLÉKLET: címkeszöveg**

**TÁRGY: CLIO SUPER gyomirtó**  
**permetezőszer** forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélye

A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ**, mint engedélyező hatóság a **BASF S.E.** (Németország) képviseletében eljáró **BASF Hungária Kft.** (Budapest) ügyfélnek a **Clio Super gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a **Clio Super gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét (*engedély száma: MGSZHK 02.5/798/1/2008*) az alábbi feltételek mellett adja ki:

**1. A növényvédő szer tulajdonosi és gyártói adatai**

<i>engedély tulajdonosa</i>	<b>BASF S.E.</b> D-67056 Ludwingshafen (Németország)
<i>engedély tulajdonos hazai képviselője</i>	<b>BASF Hungária Kft.</b> 1132 Budapest, Váci út 30
<i>készítmény gyártója</i>	BASF S.E. (Németország)
<i>hatóanyag(1) gyártója</i>	BASF S.E. (Németország)
<i>hatóanyag(2) gyártója</i>	BASF S.E. (Németország)

**2. A növényvédő szer rendeltetése:** gyomirtó permetezőszer

**3. A növényvédő szer hatóanyag összetevői :**

*hatóanyag(1)*

ISO név

**dimetenamid-p**

IUPAC név

*(S)*-2-klór-*N*-(2,4-dimetil-3-tienil)-*N*-(2-metoxi-1-metiletil)-acetamid

CAS szám

**163515-14-8**

részaránya

538 g/l

*hatóanyag(2)*

ISO név

**topramezon**

IUPAC név

*[3-(4,5-dihidro-1,2-oxazol-3-il)-4-metilszulfonil-2metilfenil](5-hidroxi-1-metil-1H-pirazol-4-il)metanon*

CAS szám

**210631-68-8**

részaránya

32 g/l

**4. A növényvédő szer formulációja:** szuszpo-emulzió (vizes alapú) (SE)

**5. Előírt minőségi feltételek:**

## 5.1. hatóanyag tartalom

**dimetenamid-p (HPLC)****48,3± 2,4 % (m/m)****topramezon (HPLC)****2,9± 0,3 % (m/m)****Fizikai-kémiai tulajdonságok**

5.2 Kiönthetőség (MT 148.1)

max. maradék 5 %

5.3 Diszperzió stabilitás (MT 180)

0 perc

teljes

30 perc

szétválás maximum <0,5 cm<sup>3</sup>

újra diszpergálhatóság:

24 óra

teljes

24,5 óra

szétválás maximum <0,5 cm<sup>3</sup>

5.4 Nedves szitálási maradék

max. 1 %

75 µm-es szitán (MT 59.3)

5.5 Habképződés (MT 47.2) 1 perc után

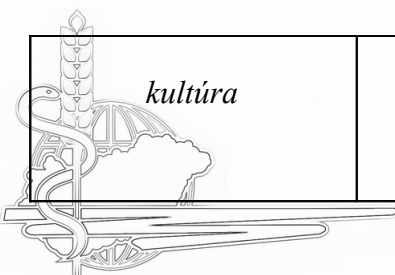
max 10 cm<sup>3</sup>**Tárolási stabilitás**

5.6 Tárolási stabilitás 0 °C-on (MT 39.3)

5.7 Tárolási stabilitás 54 °C-on (MT 46.3)

meg kell felelnie az 5.3 és 5.4 előírásainak a mért átlag hatóanyag tartalom nem lehet kevesebb, mint a kezdeti hatóanyag tartalom relatív 95%-a és meg kell felelnie az 5.2, 5.3 és 5.4 előírásainak

**6. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:**

	kultúra	károsító	<i>a kijuttatáshoz szükséges</i>
			szer víz mennyisége l/ha l/ha

<b>kukorica</b> (takarmány, vetőmag, csemege)	<b>magról kelő egy- és kétszikű gyomnövények</b>	<b>1,2-1,5</b>	<b>150-300</b>
---	--	----------------	----------------

<i>kultúra</i>	<i>kezelések maximális száma</i>	<i>két kezelés közti min. időtartam (nap)</i>	<i>az utolsó kezelési fenostádium</i>
<b>kukorica</b>	<b>1</b>	-	Postemergensen, a kukorica 3-9 leveles állapotáig

**Előírt növényvédelmi technológia:**

A készítményt korai posztemergensen kell kipermetezni a magról kelő egyszikű gyomnövények 1-3 leveles, a magról kelő kétszikű gyomfajok 2-4 valódi leveles állapotában. Hatásfokozás céljából a készítményhez minden esetben Dash HC hozzáadása szükséges 1,0 l/ha dózisban.

Kukoricavonalak, csemegekukorica gyomirtásánál a szer használatára vonatkozóan a fajtafenntartó véleményét is meg kell kérni. Kukoricavonalakban, csemege kukoricában kombinációban csak azokban engedélyezett készítményekkel juttatható ki.

Erősebb gyomosodás, fejlettebb gyomnövények ellen az engedélyokiratban megjelölt magasabb dózisban kell alkalmazni.

**Légi kijuttatás: -**

**7. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:**

**Veszélyjelek:**



mérgező



környezeti veszély

a) **Mérgező** (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

A készítmény p.o. LD50 értéke (patkányon): >500 <2000 mg/kg.

b) **Tűzveszélyességi besorolás:**

**Nem jelölésköteles**

(E tűzveszélyességi osztály)

c) **Vízi szervezetekre való veszélyesség:**

**Kifejezetten veszélyes**

pufferzóna (toxicitás alapján) **200 m**

d) **Méhekre való veszélyesség:**

**nem jelölésköteles**

**R-mondatok:**

**R 22** Lenyelve ártalmatlan

**R 43** Bőrrel érintkezve túlérzékenységet okozhat (szenzibilizáló hatású lehet)

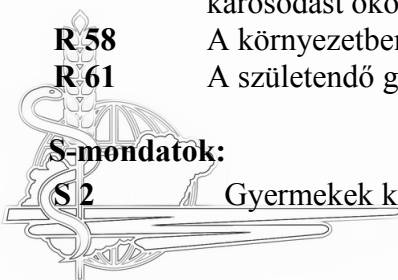
**R 50/53** Nagyon mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat

**R 58** A környezetben hosszantartó károsodást okozhat

**R 61** A születendő gyermekekre ártalmatlan lehet

**S-mondatok:**

**S 2** Gyermekek kezébe nem kerülhet



- S 13** Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó  
**S 20/21** A használat közben enni, inni és dohányozni nem szabad  
**S 24** A bőrrel való érintkezés kerülendő  
**S 36/37/39** Megfelelő védőruházatot, védőkesztyűt és szem-/arcvédőt kell viselni  
**S 45** Baleset vagy rosszullet esetén azonnal orvost kell hívni. Ha lehetséges, a címkét meg kell mutatni  
**S 60** Az anyagot és/vagy edényzetét veszélyes hulladékként kell ártalmatlanítani  
**S 61** Kerülni kell az anyag környezetbe jutását. Speciális adatokat kell kérni/Biztonsági adatlap

### **Különleges Sp-mondatok:**

- Sp 1** A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket!  
**Spo 2** Használat után minden védőruházatot ki kell mosni!  
**Spe 2** A felszín alatti vizek védelme érdekében nem alkalmazható kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területeken, drénezett talajokon  
**Spe 3** A vízi szervezetek/ védelme érdekében a nem mezőgazdasági felszíni vizektől 200 m távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági övezetet!

A csomagolási hulladékokra a növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz-hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX.11.) FVM rendelet előírásait szükséges alkalmazni.

### **8. Várakozási idők:**

- a) *Munkaegészségügyi várakozási idő:* 2 nap  
b) *Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:* rendeltetésszerű felhasználás esetén nincs korlátozás

### **9. Munkaegészségügyi óvórendszabályok:**

*Egyéni védőfelszerelés:*

*előkészítőknek és kijuttatóknak:* növényvédelmi védőruha, védőkalap, védőkesztyű, védőszemüveg vagy arcvédő, védőlábbeli.

Munka közben többszöri kézmosás, munka végeztével alapos tisztálkodás, zuhanyozás, alsó és felsőruha váltása szükséges.

Mérgezőskor, allergiás megbetegedés esetén, vagy annak gyanújakor a munkát azonnal félbe kell szakítani, majd helyszíni elsősegélynyújtás (lásd: általános eljárás) után orvosi, intézeti ellátást kell biztosítani.

*Terápia:* tüneti megfigyelő kezelés

*Ellenanyag:* specifikus antidótuma nincs

### **10. Forgalmazási kategória:**

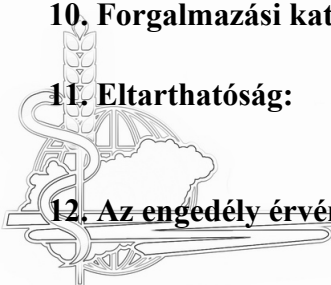
**I.**

### **11. Eltarthatóság:**

**2 év** eredeti zárt csomagolásban, száraz, hűvös helyen, szabályos növényvédő szer raktárban

### **12. Az engedély érvényessége:**

**2011. február 28.**



illetve a készítmény hatóanyagának vizsgálata során a közösségi rendelkezésekben megállapításra kerülő határidő.

### **A termékcímkére vonatkozó döntés (címkeszöveg elfogadása)**

A növényvédő szer csak jelen határozat mellékletét képező jóváhagyott címkeszövegnek megfelelő címkével kerülhet forgalomba.

Az engedélyezési eljárás díja 3.500.000.- Ft, amelyet a DN-264/2005. számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

### **INDOKOLÁS**

Az ügyfél hazai képviselője útján 2005. október 17. napján kelt kérelmében a **Clio Super gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. és 3. számú melléklete szerinti adatokat.*

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-7/2006. OTH számú és az Országos Környezet-, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/3033/3/2007. OKTVF számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 7., 8., 9., 10., pontjai tartalmazzák.

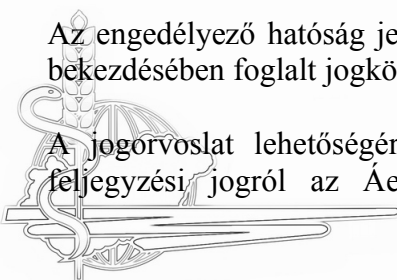
Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/3 pontja* alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló *1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ae.) 42-44. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., valamint a 15-17. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címkeszöveg bírálata a *Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 30. §-a* alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról az *Ae. 64. §, 72. §, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal*



létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2008. április 2.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. ügyfél hazai képviselete
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

77/2008

