



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
HATÁROZATSZÁM: 02.5/638/1/2008
OLDALAK SZÁMA: 6
MELLÉKLET: címkeszöveg

TÁRGY: CAREO rovarölő táprúd forgalomba
hozatali és felhasználási engedélye

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság **Scotts Celaflor Handelsgesellschaft m. b. H. (Ausztria)** képviselőjében eljáró **TB Agrartechnik (Ausztria)** ügyfélnek a **Careo rovarölő táprúd** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Careo rovarölő táprúd** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét (*engedély száma: MGSZHK: 02.5/638/1/2008*) az alábbi feltételek mellett adja ki:

1. A növényvédő szer tulajdonosi és gyártói adatai

<i>engedély tulajdonosa</i>	Scotts Celaflor Handelsgesellschaft m. b. H. Karolingerstrasse 7B A-5020 Salzburg Ausztria
<i>készítmény gyártója</i>	Scotts Celaflor GmbH & Co KG (Németország)
<i>hatóanyag gyártója</i>	Nippon Soda Co., Ltd (Japán)

2. A növényvédő szer rendeltetése: rovarölő táprúd

3. A növényvédő szer hatóanyag összetevői :

<i>hatóanyag</i>	
<i>ISO név</i>	acetamiprid
<i>IUPAC név</i>	<i>(E)-N¹-[(6-klór-3-piridil)metil]-N²-ciano-N¹-metilacetamidin</i>
<i>CAS szám</i>	135410-20-7
<i>részaránya</i>	40 g/kg

4. A növényvédő szer formulációja: táprúd

5. Előírt minőségi feltételek:

5.1. hatóanyag tartalom
acetamidrid (HPLC) 4,0± 1,0 %(m/m)

Fizikai-kémiai tulajdonságok

5.2. egyéb összetevők
össz-N-tartalom 10,0-1,1 %(m/m)
össz-P₂O₅-tartalom 6,0-1,1 %(m/m)
vízoldható-K₂O-tartalom 7,0-1,1 %(m/m)
tolerancia az összes hatóanyagra vonatkoztatva 23,0-1,9 %(m/m)

5.3. toxikus elemekre vonatkozó előírások: meg kell felelnie a 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. mellékletében előírt követelményeknek.

Tárolási stabilitás

5.4 Tárolási stabilitás 54 °C-on (MT 46.3) a mért átlag hatóanyag tartalom nem lehet kevesebb, mint a kezdeti hatóanyag tartalom relatív 95%-a.

6. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges szer víz mennyisége (táprúd/ 1 l termesztő közeg)	
Szobai és balkon dísznövény	levéltetvek, pajzstetvek, liszteskék, tripszek	2	-

kultúra	kezelések maximális száma	két kezelés közti min. időtartam (nap)	az utolsó kezelési fenostádium
Szobai és balkon dísznövény	3(1 év)	14	-

Előírt növényvédelmi technológia:

A készítményt 2 táprúd / 1 l termesztő közeg adagban kell a termesztő edény talajába helyezni, a növény gyökérszónájába.

Légi kijuttatás: -

7. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:

Veszélyjelek:-

a) **Mérgező** (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

A készítmény p.o. LD50 értéke (patkányon): > 2000 mg/kg.

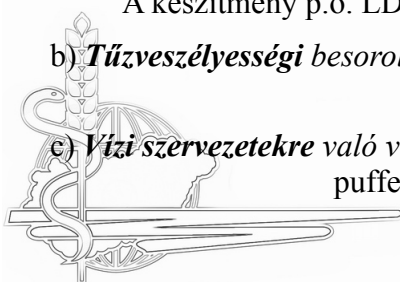
b) **Tűzveszélyességi** besorolás:

nem jelölésköteles
(E tűzveszélyességi osztály)

c) **Vízi szervezetekre** való veszélyesség:

nem jelölésköteles

pufferzóna előírása nem szükséges



d) *Méhekre való veszélyesség:* **nem jelölésköteles**

R-mondatok:-

S-mondatok:

- S 2** Gyermek kezébe nem kerülhet
S 13 Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó
S 37 Megfelelő védőkesztyűt kell viselni

Különleges Sp-mondatok:

Sp 1 A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket!

A csomagolási hulladékokra a növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz-hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX.11.) FVM rendelet előírásait szükséges alkalmazni.

8. Várakozási idők:

- a) *Munkaegészségügyi várakozási idő:* 0 nap
 b) *Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:* előírása nem szükséges

9. Munkaegészségügyi óvórendszabályok:

Egyéni védőfelszerelés:

előkészítőknek és kijuttatóknak: növényvédelmi védőkesztyű,

Mérgezéskor, allergiás megbetegedés esetén, vagy annak gyanújakor a munkát azonnal félbe kell szakítani, majd helyszíni elsősegélynyújtás (lásd: általános eljárás) után orvosi, intézeti ellátást kell biztosítani.

Terápia: tüneti megfigyelő kezelés

Ellenanyag: specifikus antidótuma nincs

10. Forgalmazási kategória: III.

A készítmény a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 33. § (2) pontja szerinti „készítménynek” minősül.

11. Eltarthatóság: 3 év *eredeti zárt csomagolásban, száraz, hűvöshelyen.*

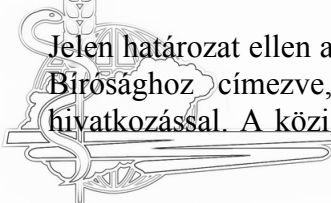
12. Az engedély érvényessége: 2014. december 31.

A termékcímkére vonatkozó döntés (címkeszöveg elfogadása)

A növényvédő szer csak jelen határozat mellékletét képező jóváhagyott címkeszövegnek megfelelő címkével kerülhet forgalomba.

Az engedélyezési eljárás díja 2.500.000-Ft, amelyet a DN-254/2006 számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a



feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

Az ügyfél képviselője útján 2005. 02. 10. napján kelt kérelmében a **Careo rovarölő táprúd** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról* szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. és 3. számú melléklete szerinti adatokat, illetve csatolta az adattulajdonos hozzájárulását a hatóanyag adatainak felhasználásához. (Letter of Access)

A hatóság a készítmény engedélyezése során a minőségi feltételek előírásakor (jelen határozat rendelkező részének 5. pontja) figyelembe vette *a terménynövelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról* szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet által előírt követelményeket is.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-283/2006. OTH számú és az Országos Környezet-, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/6469/2/2007. OKTVF számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 7., 8., 9., 10., pontjai tartalmazzák.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/5 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 42-44. §-a, valamint *a növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címketerv bírálata a Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 30. §-a alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról az Áe. 64. §, 72. §, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008 február 5.



Dr. Halmágyi Tibor

igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

35/2008

