



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/551/2/2008.
OLDALAK SZÁMA: 4
MELLÉKLET: -

TÁRGY: CAPITAN 25 EW gombaölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a DuPont Magyarország Kft. (2040 Budaörs, Neumann J. u. 1. II. em.) ügyfélnek a **Capitan 25 EW gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a **fluzilazol** hatóanyagot tartalmazó **Capitan 25 EW gombaölő permetezőszer** 02.5/1318/1/2007. MgSzhK számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a következők szerint

m ó d o s í t j a.

A növényvédő szer neve: Alert Solo

Az engedélyokirat 1. pontja a következőképpen módosul:

„ 1. Az engedély tulajdonosa: DuPont Magyarország Kft.
2040 Budaörs, Neumann J. u. 1.

A hatóanyag gyártója: DuPont de Nemours & Co.
Barley Mill Plaza P.O. Box 80705 Wilmington,
DE 19880-0038, USA

A növényvédő szer gyártója: DuPont International Operations S.A. (DIOSárl)
2, Chemin du Pavillon, CH-1218 Le Grand Saconnex
Genf, Svájc”

Az engedélyokirat 6. és 8. pontjának a *napraforgó* kultúrára vonatkozó előírásai, melyeket a 02.5/1943/1/2007. MgSzhK számú határozat hatályon kívül helyezett, a jelen határozat közzétételét követően ismét érvényesek.

Az engedélyokirat 6. pontja a következőképpen módosul:

Az engedélyokirat 6. pontjának *A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások* alpontja a *napraforgó* kultúrára vonatkozóan a következő szövegrésszel egészül ki:

<i>kultúra</i>	<i>károsító</i>	<i>a kijuttatáshoz szükséges</i>	
		<i>szer</i>	<i>víz</i>
		<i>mennyisége (l/ha)</i>	
<i>napraforgó</i>	<i>fehérpenész, szürkepenész, diaporte, alternária, fóma</i>	<i>0,8 kombinációban 0,5-0,8</i>	<i>300-400</i>

Az engedélyokirat 6. pontjának az *Előírt növényvédelmi technológia* alpontja napraforgóra vonatkozó szakaszának „A készítmény tank kombinációban 0,8 l/ha dózisban 0,2 kg famoxadon hatóanyag tartalmú permetező szerrel juttatható ki.” mondata helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„A készítmény tankkombinációban 0,5-0,8 l/ha dózisban 0,05 kg famoxadon + 0,05 kg cimoxanil hatóanyag tartalmú gombaölő permetezőszerrel kijuttatható.”

Az engedélyokirat 12. pontja a következőképpen módosul:

„12. Az engedély érvényessége: 2012. december 31., illetve a szer hatóanyagának felülvizsgálata során a közösségi rendelkezésekben megállapításra kerülő határidő.”

Az engedélyező hatóság a 02.5/1943/1/2007. MgSzHK számú határozatában foglalt „Egyéb előírások”-at, valamint a címkézésre vonatkozó előírásokat hatályon kívül helyezi.

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

Előírások a címkézésre és a tájékoztatási kötelezettségre vonatkozóan:

Az ügyfél köteles a forgalomba kerülő tételeken a megváltozott feltételeket átcímkézéssel, vagy öntapadó kivitelű kiegészítő címkével a csomagolóeszközön feltüntetni legkésőbb 2008. március 31-ig, valamint ezzel egyidejűleg az elkészült, forgalomba került címkét ill. kiegészítő címkét az engedélyező hatósághoz nyilvántartás céljából benyújtani. Továbbá köteles a jelen határozatban foglaltakról a kereskedelmi partnereit és a felhasználókat **közlemény** útján tájékoztatni.

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv alapján a mindenkorli jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2008. január 16. napján kelt kérelmében a **fluzilazol** hatóanyagot tartalmazó **Capitan 25 EW gombaölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. Kérelmében a hatóanyag és a növényvédő szer gyártójának, a készítmény nevének, valamint a felhasználási technológiának a módosítását kérte. Az engedélyező hatóság megállapította, hogy az ügyfél az engedélymódosításhoz szükséges dokumentumokat benyújtotta.

Az engedély módosítás eljárási díjának megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a 02.5/1943/1/2007. MgSzHK számú határozatában a **Capitan 25 EW gombaölő permetezőszert** engedélyének érvényességét a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 1. számú melléklet A. részének „Speciális előírások” A. részében foglalt előírások alapján 2008. június 30-ban állapította meg, melyet jelen határozatával – hivatalból indult eljárásban – módosított.

Az engedély érvényességének jogszabálytól eltérő megállapítása – további döntésig – az EU Elsőfokú Bíróságának (a továbbiakban: *Bíróság*) T-31/07. R. számú végzésében foglaltakkal összhangban történt. E rendelkezés a fluzilazolnak a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: *Irányelv*) I. mellékletébe való felvétele céljából történő módosításáról szóló 2006/133/EK bizottsági irányelv (a továbbiakban: *irányelv*) egyes rendelkezéseinek végrehajtását felfüggesztette az alapítélet kihirdetéséig. A végzés az *Irányelv* I. mellékletében szereplő fluzilazol hatóanyag felvételének lejárataira vonatkozó 2008. június 30-ban megállapított határidejét felfüggeszti az alapítélet kihirdetéséig. A R. 1. számú mellékletének a fluzilazolra vonatkozó előírásai megfelelnek az *irányelv* rendelkezéseinek.

Mivel a *Bíróság* felfüggesztette azt a korlátozást, amely azon kultúrnövényekre vonatkozik, amelyekre a fluzilazol hatóanyag használatát a tagállamok engedélyezhetik, az engedélyező hatóság a **Capitan 25 EW gombaölő permetezőszert** engedélyének módosítására kiadott 02.5/1943/1/2007. MgSzHK számú határozatának a napraforgó kultúra törlésére vonatkozó előírásait hatályon kívül helyezi. Mindezek alapján a hatóság a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 16. § (1) bekezdése, továbbá a R. 18. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Jelen határozat a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-ain, valamint a *Nvt.* 12-15. §-án, továbbá a R. 7. §-án és 15-17. §-ain alapul.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt. 11. § (1) bekezdésére* tekintettel a *R. 3. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről* szóló *274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről* szóló *1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Kelt: Budapest, 2008. február 19. napján

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

Kapják:

P.H.

1. Ügyfél.
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár.

(40/2008.)