



ELŐADÓ: Tót Erika
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/466/1/2008.
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: VIVID II. rovarölő fainjektor
forgalomba hozatali és felhasználási
engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság az SM Consulting Kft. (7700 Mohács, Bérkocsi u. 21/A.) által képviselt Florida Silvics Inc.–Tree Tech Microinjection (USA) ügyfélnek a VIVID II. rovarölő fainjektor forgalomba hozatali és felhasználási engedély módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a VIVID II. rovarölő fainjektor 15559/2003. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek szerint **módosítja**:

Az engedélyokirat 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

5. Méregjelzés, veszélyesség, várakozási idők:

a) Veszélyjel és jelkép:



ártalmas



környezeti
veszély

b) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

A felszíni vizektől előírt biztonsági távolság minimum **200 méter**, illetve az egyéb jogszabályok további korlátozásai szerint.

c) Méhekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

d) Munkaegészségügyi várakozási idő: **0 nap**

b) Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

Rendeltetésszerű felhasználás esetén előírása nem szükséges.

A „Méreg.” és „Közegészségügyi szempontból veszélyes.” mondatok hatályukat veszítik.

Az engedélyokirat 8. pontja az alábbiak szerint módosul:

8. Forgalmazási kategória: II.

Az engedélyokirat 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

10. Az engedély érvényessége: 2012. december 31., illetve a készítmény hatóanyagának felülvizsgálata során a közösségi rendelkezésekben megállapításra kerülő határidő.

Az engedélyokirat Mellékletének 3. pontja az alábbiakkal egészül ki:

3. Tájékoztató adatok: R 50/53

Egyéb előírások:

- A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A növényvédő szer csak a jóváhagyott címkeszövegnek megfelelő címkével kerülhet forgalomba.

- Az engedélyokirat 1456/2006. NTKSZ számú módosítása hatályát veszti.

Az engedély módosítás eljárási díja 200.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkoriban jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve, jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője, 2006. augusztus 28. napján kelt kérelmében a **VIVID II. rovarölő fainjektor** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének forgalmi kategória módosítását kezdeményezték. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte a módosítási kérelmet alátámasztó adatokat.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint:

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-194/2007. OTH számú és az Országos

Környezet-, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/4060/2/2007. számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 8. pontja tartalmazza.

Az engedélyokirat veszélyességi besorolásában történt módosítások a készítmény Biztonsági Adatlapjának adatai alapján kerültek feltüntetésre.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta.

Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a és 16. § (1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 7. §-a, valamint 15-18. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 2. számú melléklet A. részének 11.1 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008. március 5.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselője
2. Szakhatóság- OTH
3. Szakhatóság- OKTVF
4. Irattár

(26/2008.)