



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



**1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.**

**ELŐADÓ: Tót Erika**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/449/1/2008.**  
**OLDALAK SZÁMA: 2**  
**MELLÉKLET: -**

**TÁRGY: Cuproxat FW gombaölő**  
**permetezőszer** forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a **NuFarm Hungária Kft. (Budapest)** által képviselt **NuFarm GmbH & Co KG (Ausztria)** ügyfélnek a **Cuproxat FW gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedély módosítása tárgyában, kérelemre indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T - o t :**

Az engedélyező hatóság a **Cuproxat FW gombaölő permetezőszer** 12430/1993. FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek szerint **módosítja**:

*Az engedélyokirat 1. és 10. pontja az alábbiak szerint módosul:*

**1. A hatóanyag és a növényvédő szer gyártója, az engedély tulajdonosa:**  
**NuFarm GmbH & Co KG**  
**St.-Peter-Straße 25, 4021 Linz, Ausztria**

**Az engedély tulajdonos hazai képviselője:**  
**NuFarm Hungária Kft.**  
**1118 Budapest, Dayka G. u. 3.**

**10. Az engedély érvényessége: 2012. december 31.,** illetve a készítmény hatóanyagának felülvizsgálata során a közösségi rendelkezésekben megállapításra kerülő határidő.

#### **Egyéb előírások:**

Az ügyfél köteles a termékcímkén átvezetni a rendelkező részben foglaltakat legkésőbb 2008. július 31. napjáig.

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve, jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Az ügyfél 2007. június 25. napján kelt kérelmében a **Cuproxtat FW gombaölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 2. számú melléklet A. részének 11.1 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta.

Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a és 16. § (1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 7. §-a, valamint 15-18. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. II. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról a Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2008. január 24.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselete
2. Szakhatóság- OTH
3. Szakhatóság- OKTVF
4. Irattár

(21/2008.)