



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/3743/1/2008
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Optica gyomirtó permetezőszersz
forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása.

A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ**, mint engedélyező hatóság a **Nufarm Hungária Kft.** (Budapest) által képviselt **Nufarm Ltd.** (Nagy-Britannia) ügyfélnek a **Optica gyomirtó permetezőszersz** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Optica gyomirtó permetezőszersz 36229/2001 FVM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

1., Az engedély 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

<i>engedély tulajdonosa</i>	Nufarm Limited (Bradford, Nagy-Britannia)
<i>engedély tulajdonos hazai képviselője</i>	Nufarm Hungária Kft. 1118 Budapest Dayka Gábor u.3.
<i>készítmény gyártója</i>	Nufarm Limited (Bradford, Nagy-Britannia)
<i>hatóanyag gyártója</i>	Nufarm Limited (Ausztrália)

Az ügyfél köteles a készítmény csomagolóeszközén a jelen határozatnak megfelelő változásokat feltüntetni, vagy kiegészítő címkével ellátni legkésőbb **2009. június 30-ig.**

Az engedély módosítási eljárás díja **50.000 Ft**, az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az engedély tulajdonosa 2008. szeptember 11. napján kelt levelében a **Optica gyomirtó** permetezőszersz forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól.

Az engedélyezési eljárási díj a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjokról szóló 165/2004.

(XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének 11.1 pontja alapján lett megállapítva.

Az engedélyező hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-a, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 37. § (1) bekezdés c.) pontja valamint a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § és a 15-18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címkeszöveg bírálata a R. 30. §-án alapul.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésére, 45. § (2) bekezdésére, illetve a R. 3. § (1) bekezdésére alapítva állapította meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, az Éltv. 39. § (4) bekezdés d.) pontja, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008. december

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(374/2008.)

