



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság

1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.



ELŐADÓ: Tót Erika
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/3439/1/2008.
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Rimon 10 EC rovarölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása

A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága**, mint engedélyező hatóság a **Makhteshim Agan Hungary Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 6.)** által képviselt **Makhteshim Agan Industries Ltd. (Izrael)** ügyfélnek a **Rimon 10 EC rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T

Az engedélyező hatóság a **Rimon 10 EC rovarölő permetezőszer** 12286/2002. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a következők szerint **módosítja**:

Az engedélyokirat 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

10. Az engedély érvényessége: A készítmény nemzeti felülvizsgálata során megállapításra kerülő határidő, de legfeljebb **2011. december 31.**

Az engedély módosítási eljárás díja **50.000 Ft**, az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a **Fővárosi Bírósághoz** címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselete 2007. június 28. napján kelt kérelmében a készítmény forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének meghosszabbítását kérte.

A módosítási eljárás díja a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének 11.1 pontja alapján lett megállapítva.

Az engedélyező hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-a, a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Ntv.) 12-16. §-a, valamint a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § és a 15-18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a Nvt. 11. § (1) bekezdésére, a R. 3. § (1) bekezdésére, valamint a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 45. § (2) bekezdésére alapítva állapította meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7.§ (2) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008. december 3.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képvisellete
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(259/2008.)