



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Tót Erika
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/3240/1/2008.
OLDALAK SZÁMA: 4
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Pyrinex 48 EC rovarölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása,
kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Makhteshim Agan Hungary Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 6.) által képviselt Makhteshim Agan Industries Ltd. (Izrael) ügyfélnek a Pyrinex 48 EC rovarölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Pyrinex 48 EC rovarölő permetezőszer 55715/1990. FM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja és egészíti ki:**

Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiakkal egészül ki:

4. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

Kultúra	Károsító	Kezelések maximális száma	Két kezelés közti min. időtartam (nap)	A kijuttatáshoz szükséges szer mennyisége (% víz l/ha)	Az utolsó kezelési fenológiai stádium	
kukorica	amerikai kukoricabogár lárvák	1	-	5,0-6,0 (teljes felületre)	200-300	BBCH 00
				2,0 (sorkezelés vetéssel egy menetben)	200-300	BBCH 00
				2,0 (sorkezelés állományban, kultivátorozással egy menetben)	300-500	BBCH 18

Előírt növényvédelmi technológia:

Kukoricában amerikai kukoricabogár lárvái ellen a készítményt teljes felületre a vetőágy előkészítésekor kell kijuttatni és 8-10 cm mélyen a talajba dolgozni.

Sorkezelés esetén a vetéssel egy menetben a vetőgépre szerelt sorpermetező adapterrel juttatható a magágyba.

Állománykezelést a kelés után legfeljebb négy hétig, a kultivátorozással egy menetben, 300-

500 l/ha permetlé kijuttatásával javasolt elvégezni. A szórófejek megfelelő beállításával a permetlevet a növények tövéhez, a talajra kell irányítani. A szórófejek mögött haladó művelő elemekkel enyhe töltőgetéssel a permetezett sávot földdel kötelezően takarni kell.

A fitotoxicitás veszélye miatt ugyanabban az évben, ugyanazon a táblán szulfonil-urea típusú gyomirtó szerekkel együtt nem használható.

Az engedélyokirat 5. pontjának „Méregjelzés, veszélyesség” része az alábbiak szerint módosul:

5. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:

a) Mérgező (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

Veszélyjel és jelpép:

Xn



ártalmas

N



környezeti veszély

b) A készítmény p.o. LD₅₀ értéke (patkányon): **286 mg/kg**
 inhalációs LC₅₀ értéke (patkányon): **3,91 mg/l**

c) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

A felszíni vizektől előírt biztonsági távolság (pufferzóna) (toxicitási adatok értékelése alapján) **minimum 200 méter.**

d) Méhekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

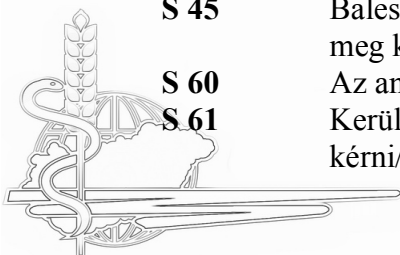
e) A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **R -**, és biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok:**

R-mondatok:

- R 10** Kevésbé tűzveszélyes
- R 20/22** Belélegezve és lenyelve ártalmas
- R 41** Súlyos szemkárosodást okozhat
- R 43** Bőrrel érintkezve túlérzékenységet okozhat (szenzibilizáló hatású lehet)
- R 50/53** Nagyon mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat

S-mondatok:

- S 1/2** Elzárva és gyermekek számára hozzáférhetetlen helyen tartandó
- S 13** Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó
- S 23** A keletkező gőzt nem szabad belélegezni
- S 24** A bőrrel való érintkezés kerülendő
- S 36/37** Megfelelő védőruházatot és védőkesztyűt kell viselni
- S 45** Baleset vagy rosszullét esetén azonnal orvost kell hívni. Ha lehetséges, a címkét meg kell mutatni
- S 60** Az anyagot és/vagy edényzetét veszélyes hulladékként kell ártalmatlanítani
- S 61** Kerülni kell az anyag környezetbe jutását. Speciális adatokat kell kérni/Biztonsági adatlap



f) A növényvédő szerek biztonsági óvó rendszabályaira vonatkozó különleges S-mondatok:

- SP 1** A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket! (A berendezést vagy annak részeit ne tisztítsa felszíni vizek közelében! Kerülje a gazdaságban vagy az utakon levő vízvezetőkön keresztül való szennyeződést!)
- SPe 3** A vízi szervezetek védelme érdekében a felszíni vizektől **200 m** távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági öveget!
- SPo 2** Használat után minden védőruházatot ki kell mosni!

Az engedélyokirat 6., Munkaegészségügyi óvó rendszabályok pontjának, egyéni védőfelszerelés része, az alábbiak szerint módosul:

6. Munkaegészségügyi óvó rendszabályok:

Egyéni védőeszköz előkészítőknak: védőkesztyű, A1P2 légzésvédő.

Kijuttatóknak: növényvédelmi (permetező) védőruha, - védőkalap, - védőkesztyű, - védőszemüveg, - védőlábbeli.

Az engedélyokirat 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

10. Az engedély érvényessége: A készítmény nemzeti felülvizsgálata során megállapításra kerülő határidő, de legfeljebb **2011. december 31.**

Az engedélyokirat az alábbi, 11. ponttal egészül ki:

11. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A növényvédő szer csak jelen határozat rendelkezéseit tartalmazó, jóváhagyott címkeszöveg alapján elkészített címkével kerülhet forgalomba.

Az ügyfél köteles a már forgalomban lévő tételek csomagolóeszközén a megváltozott feltételeket átcímkezésével, vagy kiegészítő címkén feltüntetni legkésőbb **2008. december 31 – ig.**

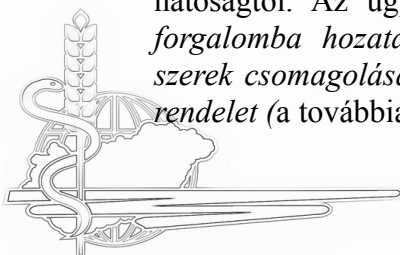
Az engedély módosítási eljárás díja **200.000 Ft**, az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője 2007. június 28. napján kelt kérelmében a készítmény forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének meghosszabbítását, majd 2007. október 10. napján kelt kérelmében a készítmény engedélyének kiterjesztését kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél hazai képviselője a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) alapján előírt biológiai vizsgálati jelentéseket.



Az engedélyező hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette a készítmény Biztonsági Adatlapjában foglalt, emberre, állatra, környezetre vonatkozó veszélyességi besorolást, amelyet jelen határozat rendelkező részének 5. pontja tartalmazza.

Az engedélyezési eljárási díj *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja* valamint a 2. számú melléklet A részének 11.1 pontja alapján lett megállapítva.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiegészítéséhez, módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) a 12-16. §-a továbbá az ennek végrehajtására kiadott a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7.§ és a 15-18 §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.*

A címkeszöveg bírálata a *Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 30. §-a* alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében, valamint a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 45.§ (2) bekezdése alapján, valamint a foglalt jogkörében eljárva hozta.*

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 7. § (2) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.*

Budapest, 2008. november 19.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselete
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(221/2008.)

