



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Tót Erika
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/3239/1/2008.
OLDALAK SZÁMA: 4
MELLÉKLET:

TÁRGY: CRUISER 350 FS rovarölő
csávázószer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása és
kiegészítése

A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága**, mint engedélyező hatóság, a **Syngenta Kft.** (1023 Budapest Alkotás u. 41.) által képviselt **Syngenta AG** (Svájc) ügyfélnek a **Cruiser 350 FS rovarölő csávázószer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Cruiser 350 FS rovarölő csávázószer 16368/2003. FVM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja és egészíti ki:

Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiakkal egészül ki:

4. Felhasználható:

Kultúra	Károsító	Kezelések maximális száma	A kezelések közötti min. időtartam	Dózis	Víz (l/t)	Az utolsó kezelés fenostádiuma
borsó	csipkézőbarkó levéltetű	-	-	0,1 mg hatóanyag/mag; 0,285 µl Cruiser 350 FS/mag*	20	betakarított vetőmagon (BBCH 99)

* 200 g ezerszem tömegű magtételnek megfelelő hatóanyag dózis l/t értékben.

Az engedélyokirat „Mellékletének” 1 pontja az alábbiakkal egészül ki:

1. Javasolt növényvédelmi technológia:

Borsóban a csávázószer használatának célja a fiatalkori lombkártévők (csipkézőbarkók és levéltetvek) korai kártételének megelőzése és mérséklése. A javasolt 0,1 mg tiametoxam/mag dózis 200 g ezerszem-tömegű borsó magtétel esetén 0,5 kg hatóanyag/vetőmag tonna adagnak felel meg (1,43 készítmény l/t). A csávázáshoz a javasolt vízmennyiség 20 l/vetőmag tonna. A készítménnyel végzett vetőmagcsávázás erős fertőzöttség esetén önmagában nem nyújt elégséges védelmet!

Az engedélyokirat 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

5. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:

a) Mérgező (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

Veszélyjel és jelkép:

N



környezeti veszély

A készítmény p.o. LD₅₀ értéke (patkányon): **>3000 mg/kg**

b) Tűzveszélyességi besorolás: **nem jelölésköteles.**

c) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

A felszíni vizekre előírt biztonsági védőtávolság 5 m.

d) Méhekre való veszélyesség: **kifejezetten veszélyes.**

e) A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **R -**, és biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok:**

R-mondatok:

R 50/53 Nagyon mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat

S-mondatok:

S 2 Gyermekek kezébe nem kerülhet

S 13 Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó

S 36/37/39 Megfelelő védőruházatot, védőkesztyűt és szem-/arcvédőt kell viselni

S 60 Az anyagot és/vagy edényzetét veszélyes hulladékként kell ártalmatlanítani

S 61 Kerülni kell az anyag környezetbe jutását. Speciális adatokat kell kérni/Biztonsági adatlap

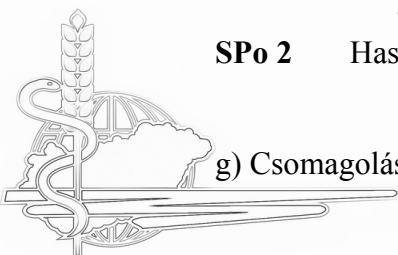
f) A növényvédő szerek biztonsági óvó rendszabályaira vonatkozó különleges S-mondatok:

SP 1 A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket! (A berendezést vagy annak részeit ne tisztítsa felszíni vizek közelében! Kerülje a gazdaságban vagy az utakon levő vízvezetőkön keresztül való szennyeződést!)

SPe 3 A vízi szervezetek védelme érdekében a felszíni vizektől 5 m távolságban tartson meg egy biztonsági övezetet!

SPo 2 Használat után minden védőruházatot ki kell mosni!

g) Csomagolási hulladékok kezelésére vonatkozó információk:



A csomagolási hulladékok kezelésére, ártalmatlanítására, a növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz-hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX.11.) FVM rendelet előírásait szükséges alkalmazni.

Az engedélyokirat 6. pontja az alábbiak szerint módosul:

6. Várakozási idők:

- a) Munkaegészségügyi várakozási idő: **0** nap
- b) Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

kultúra	várakozási idő (nap)
kukorica, napraforgó, őszi árpa, őszi búza, borsó	Rendeltetés szerinti felhasználása esetén előírása nem szükséges.

Az engedélyokirat 7. pontja az alábbiak szerint módosul:

7. Munkaegészségügyi óvórendszabályok:

Egyéni védőfelszerelés:

Előkészítőknak, és kijuttatóknak: növényvédelmi (permetező) védőruha, - védőkalap, - védőkesztyű, - védőszemüveg, vagy permetező arcvédő, - védőlábbeli.

Mérgezéskor, allergiás megbetegedés esetén, vagy annak gyanújakor a munkát azonnal félbe kell szakítani, majd helyszíni elsősegélynyújtás után (lásd: **általános eljárás**) orvosi, intézeti ellátást kell biztosítani.

Terápia: *tüneti-megfigyelő kezelés.*

Ellenanyag: *specifikus antidótuma nincs.*

Az engedélyokirat 13. pontja az alábbiak szerint módosul:

13. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A növényvédő szert jelen határozat mellékletét képező jóváhagyott címkeszöveg alapján elkészített címkével, át kell címkézni, vagy kiegészítő címkével kell ellátni legkésőbb 2009. május 31. napjáig.

Az engedélyezési eljárás díja 100.000- Ft, az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS



Az ügyfél hazai képviselete 2007. november 28. napján kelt kérelmében a **Cruiser 350 FS rovarölő csávázószer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását, kiegészítését kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kiterjesztéshez szükséges biológiai vizsgálatokat elvégeztette.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal **254/2008.** OKBI számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 5. pontja tartalmazza. A készítmény környezeti veszélyessége a biztonsági adatlap alapján került meghatározásra.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* a 2. számú melléklet A részének II/11.2 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiegészítéséhez, módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a*, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) a 12-16. §-a* továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7.§ és a 15-18 §-a* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címkeszöveg bírálata a *Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése*, valamint a *R. 30. §-a* alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 17. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése*, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 7. § (2) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008. november 19.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselete
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(224/2008.)

