



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Tót Erika
HATÁROZAT SZÁM: 02.5/2083/1/2008.
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: **Unitox 40 EC rovarölő**
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének visszavonása

A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ**, mint engedélyező hatóság a **Dow AgroSciences Hungary Kft.** (1016 Budapest, Hegyalja út 7-13.) által képviselt **Dow AgroSciences (USA)** ügyfélnek az **Unitox 40 EC rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének visszavonása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság az **Unitox 40 EC rovarölő permetezőszer** 02.5/409/1/2008. MgSzHK számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét

visszavonja.

Egyéb előírások:

A készítmény jelen határozat hatályba lépésétől számítva nem forgalmazható.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2007. november 6. napján kelt kérelmében kérte, hogy az érvényes engedéllyel rendelkező **Reldan 40 EC rovarölő permetezőszert** „**Unitox 40 EC rovarölő permetezőszer**” néven is forgalmazhassa. Az engedélyező hatóság a kérelemnek 2008. január 23. napján kiadott 02.5/409/1/2008. MgSzHK számú határozatában helyt adott.

Ezt követően az ügyfél 2008. június 25. napján kelt kérelmében a készítmény engedélyének visszavonását kérte, mivel időközben tudomására jutott, hogy az „UNITOX” szó már védjegyjel alatt áll. Az ügyfél mellékelte a Magyar Szabadalmi Hivatal által az

„UNITOX” szóra kiadott védjegylajstromot, valamint a védjegy tulajdonos képviselőjében eljáró ügyvédi iroda levelét.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély visszavonásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a*, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 16. §-a*, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 18 §-a* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése* és a *62.§ (1)h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008. június 26.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(164/2008.)

