



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Tót Erika

HATÁROZATSZÁM: 02.5/2034/3/2008.

OLDALAK SZÁMA: 3

MELLÉKLET: -

TÁRGY: Calypso 480 SC rovarölő permetezőszer
forgalomba hozatali és felhasználási
engedélyének kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Bayer Hungária Kft., Bayer CropScience (1123 Budapest, Alkotás u. 50.) által képviselt Bayer CropScience AG (Alfred-Nobel Str. 50, 40789 Monheim, Németország) ügyfélnek a Calypso 480 SC rovarölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a Calypso 480 SC rovarölő permetezőszer 16367/2003. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek szerint **egészíti ki:**

Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiakkal egészül ki:

4. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

Kultúra	károsító	A kezelés ek maxim ális száma	A kezelések közötti min. időtartam	Dózis (l/ha)	Víz (l/ha)	Az utolsó kezelés fenostádiuma
szilva	molykártevők, levéltetvek	2	14 nap	0,2-0,3	800-1000	bármely stádiumban
szamóca	szamóca- bimbólikasztó	2	14 nap	0,2-0,3	350-500	BBCH 61 szíromhullás
hajtattott paprika	levéltetvek	3	7-14 nap	0,1-0,2	500-800	bármely stádiumban
spárga	spárgabogár	3	14 nap	0,1	300-500	betakarítás után

Egyéb kultúrában a szer alkalmazhatósága a károsítókra és a kijuttatás körülményeire vonatkozóan nem változott.

Az engedélyokirat 5. pontja az alábbiakkal egészül ki:

Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

kultúra	várakozási idő (nap)
szilva	14
szamóca	3
paprika (zárttéri)	3
spárga	Előírása nem szükséges.

Az engedélyokirat 12. pontja az alábbiakkal egészül ki:**12. A címketerv elfogadására vonatkozó döntés:**

Az ügyfél köteles a forgalomban lévő tételek csomagolóeszközén a megváltozott feltételeket feltüntetni legkésőbb **2008. december 31-ig**, valamint ezzel egyidejűleg az elkészült, forgalomba került címkét ill. kiegészítő címkét az engedélyező hatósághoz benyújtani.

Az engedélyokirat Mellékletének 1. pontja az alábbiakkal egészül ki:***1. Előírt növényvédelmi technológia:***

Szilvában szilvamoly elleni előrejelzésre alapozva, a fiatal hernyókkal szemben lehet eredményesen védekezni. Nagy egyedszámú, elhúzódó rajzás esetén a permetezéseket 10-12 naponként szükséges megismételni. A levéltetvek ellen az első telepek kialakulása előtt, az ősanyák megjelenésekor szükséges permetezni.

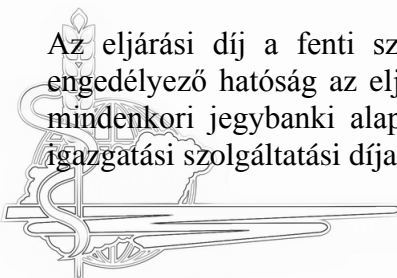
A védekezést **szamócában** szamóca-bimbólikasztó ellen növényvizsgálat alapján, a kifejlett bogarak megjelenésekor, fehérbimbós állapottól a virágzás kezdetéig kell elvégezni. Folyamatos betelepedés esetén a permetezés a virágzás ideje alatt megismételhető.

Hajtatott paprikában a levéltetvek ellen betelepéskor, sárgatálás megfigyelés alapján, az első telepek kialakulása előtt szükséges permetezni.

Spárgában, a spárgasípok betakarítása után, a spárgabogarak betelepésekor alkalmazható.

Az engedély módosítási eljárás díja **200.000-** Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.



Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Élelmiszerlánc-biztonsági, Állat- és Növényegészségügyi Főosztály vezetőjéhez címzett, de az elsőfokú engedélyező hatóság vezetőjénél előterjesztett fellebbezésnek van helye, melyet a fellebbezéssel érintett, vagy a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000.- forintja után 400.- forint, de legalább 5.000.- Ft, legfeljebb 500.000.- forint illetékbélyeggel kell ellátni.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője 2007. január 5. napján kelt kérelmében a **Calypso 480 SC rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiegészítését kérte az engedélyező hatóságtól szilva, paprika és spárga kultúrákban. A továbbiakban 2007. július 2. napján kelt kérelmében, szamóca kultúrában is kérte az engedély kiterjesztését. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. és 3. számú melléklete szerinti, a kérelem témájához kapcsolódó adatokat.*

Az engedélyező hatóság a készítmény engedélyokiratát az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-216/2007. és 157-340/2008 számú szakhatósági állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 5. pontjai tartalmazzák. Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. 2 pontja alapján történt.*

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához, kiegészítéséhez szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-16. §-a továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., valamint a 15-18. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a módosításokkal egységes szerkezetben adta ki az engedélyokiratot.*

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.*

A fellebbezési jog lehetőségéről és feltételeiről, továbbá az azonnali végrehajtás kizártságáról a *Ket. 98-99. §-a, továbbá a 101. § (1) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése rendelkezik.*

Budapest, 2008. július 31.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselete
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irrattár

(182/2008)

