



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: dr. Kelemen Mária
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1993/4/2008
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: CHARISMA EC gombaölő
permetezőszert forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- és Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a DuPont Magyarország Kft. (2040 Budaörs, Neumann J. u. 1.) ügyfélnek a **Charisma EC gombaölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Charisma EC gombaölő permetezőszert** 35013/2001 FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételekkel módosítja:

Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiakkal egészül ki:

A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

kultúra	károsító	kijuttatáshoz szükséges szer (kg/ha) víz (l/ha) mennyisége	
Őszi káposztarepce	fómás, fehérpenészes levél- és hajtásfertőzés; alternáriás betegség, elágazódás serkentése (regulátor hatás)	1,0-1,2	250-350

kultúra	kezelések maximális száma	két kezelés közt eltelt minimális időtartam (nap)	az utolsó kezelés időpontja (fenológiához viszonyítva)
Őszi káposztarepce	2	10	virágzás

Növényvédelmi technológia:

A készítményt a szárnövekedés kezdetén, vagy a virágzás kezdetén célszerű kijuttatni. A korábbi időpontban, illetve extenzív termesztési viszonyok (alacsony tápanyag adagolási szint) esetén az alacsonyabb; későbbi időpontban, intenzív nitrogénadagolás, vagy nagyobb fertőzés veszély esetén a magasabb dózis alkalmazása javasolt. Esetenként - különösen alternária elleni védekezésnél – a kezelés ismétlése szükséges.

Az engedélyokirat 5. pontja az alábbiakkal egészül ki:

Kultúra	Várakozási idő (nap)
Őszi káposztarepce	56

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

A módosítást átcímkezéssel vagy kiegészítő címkén kell a csomagolóeszközön feltüntetni legkésőbb 2009. április 30-ig, továbbá az elkészült, forgalomba került címkét az engedélyező hatósághoz be kell nyújtani.

Az engedély módosítás eljárási díja 200 000 Ft, amelyet az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője 2008. június 5. napján kelt kérelmében a **Charisma EC gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiterjesztését kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.)* szerinti adatokat.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-392/2008. OTH számú állásfoglalását.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló, 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja, valamint a 2. számú melléklet A részének II/11.2. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-16. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §-a, valamint 15-18. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdésében, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 45.§(2) bekezdésében, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.



A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 7.§(2) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.*

Budapest, 2008. december 29.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(386/2008)

