



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1883/1/08
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Glialka 480 Plus gyomirtó
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Monsanto Hungaria Kft. (Budapest) ügyfélnek **Glialka 480 Plus gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Glialka 480 Plus gyomirtó permetezőszer** 15697/2003 FVM számú egységes szerkezetű forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét (módosítva 15697/1/2003 FVM és 02.5/223/2/2007 MGSZHK számú határozatokkal) az alábbi feltételek mellett módosítja. Egyúttal a készítmény 21045/1196 FM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét és annak 24493/1997/ FM; 45833/1999 FVM és a 11737/2002 FVM számú módosító határozatait hatályon kívül helyezi.

1, Az engedély 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

<i>engedély tulajdonosa</i>	Monsanto Hungária Kft. 1238 Budapest Majori út hrsz 0195975.
<i>készítmény gyártója</i>	Monsanto Europe S.A. (Belgium)
<i>glifozát izopropil aminsó hatóanyag gyártója</i>	Monsanto Europe S.A. (Belgium)

2, Az engedély okirat 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

10. az engedély érvényessége: A készítmény nemzeti felülvizsgálata során megállapításra kerülő határidő, de legfeljebb **2011. december 31.**

A határozatban foglaltakat átcímkezésével vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni 2008. december 31.-ig.

Az engedélyezési eljárás díja 50.000- Ft, amelyet az engedélyező hatóság által kibocsátott számla alapján kell az ügyfél megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkoros jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2007. június 25. napján kelt kérelmében a forgalomba hozatali és felhasználási engedély érvényességének meghosszabbítását, továbbá a 2008. április 23. napján kelt kérelmében a **Gialka 480 Plus gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól.

A hosszabbítási kérelemmel együtt az ügyfél benyújtotta *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 3. számú melléklete szerinti adatokat.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjokról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Az engedélyező hatóság a R. 7. § (8) bekezdés c) pontja szerinti felülvizsgálat lefolytatása érdekében benyújtásra került adatok elbírálásáig az engedély érvényességének meghosszabbítása mellett döntött. Tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadálya nincs, a kérelmeknek helyt ad és a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §, valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. 11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008. június 12.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél hazai képviselője
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár



(139/2008.)