



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság

1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.



ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1875/1/2008.
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: MOSPILAN 20 SP rovarölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Summit-Agro Hungaria Kft. (1016 Budapest, Zsolt u. 4. I. em.) által képviselt Nippon Soda Co., Ltd. (2-1, 2-chome, Ohtemachi, Chiyoda-ku, Tokyo 100-8165, Japán) ügyfélnek a *Mospilan 20 SP rovarölő permetezőszer* forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi határozatot.

H A T Á R O Z A T

Az engedélyező hatóság az *acetamiprid* hatóanyagot tartalmazó *Mospilan 20 SP rovarölő permetezőszer* 15.904/2003. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a következők szerint

m ó d o s í t j a.

Az engedélyokirat 10. pontja a következőképpen módosul:

„10. Az engedély érvényessége: a készítmény nemzeti felülvizsgálata során megállapításra kerülő határidő, de legfeljebb 2008. december 31.”

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv alapján az illetékes állami adóhatóság

a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat és a felhívás költségét írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2006. szeptember 27. napján kelt kérelmében a **Mospilan 20 SP rovarölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyre érvényességének meghosszabbítását kérte az engedélyező hatóságtól.

Az engedély módosítás eljárási díjának megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja, valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a 1092/39/2004. NTKSz számú felhívásában felszólította az ügyfelet, hogy az **acetamiprid** hatóanyagot tartalmazó **Mospilan 20 SP rovarölő permetezőszert** jogszabályban előírt felülvizsgálatára vonatkozóan az adatszolgáltatási kötelezettségének tegyen eleget. A hatóság felülvizsgálta a termék forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét annak tisztázása érdekében, hogy teljesülnek-e a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 7. § (8) bekezdésben meghatározott feltételek. Az engedélyező hatóság a felülvizsgálat során a 2550/5/2006. NTKSz számú határozatával megállapította, hogy az ügyfél az **acetamiprid** hatóanyagra vonatkozóan rendelkezik a R. 2. számú mellékletében meghatározott követelményeket kielégítő dossziéval, illetve az ahhoz való hozzáférés jogával, továbbá a szer hatóanyagai megfelelnek a R. 1. számú melléklet A. részében előírt feltételeknek, ezért a hatóság a R. 7. § (8) bekezdés c) pontja szerinti felülvizsgálat lefolytatása érdekében benyújtásra kerülő adatok elbírálásáig az engedély érvényességének meghosszabbítása mellett döntött. Az engedélyező hatóság a fentiek alapján a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: Nvt.) 16. § (1) bekezdése, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Jelen határozat a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-ain, valamint a Nvt. 12-15. §-án, továbbá a R. 7. §-án és 15-17. §-ain alapul.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a Nvt. 11. § (1) bekezdésére tekintettel a R. 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési

jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Kelt: Budapest, 2008. június 10. napján

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

Kapják:

P.H.

1. Ügyfél.
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár.

(136/2008.)