



ELŐADÓ: Csaba Eszter  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1767/2/2008.  
OLDALAK SZÁMA: 3  
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Emblem gyomirtó permetezőszert  
forgalomba hozatali és felhasználási  
engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény- és Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Nufarm GmbH (Ausztria) ügyfélnek az Emblem gyomirtó permetezőszert forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

#### HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság az Emblem gyomirtó permetezőszert 786/2006 NTKSZ számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételekkel módosítja.

*Az engedélyokirat 1. pontja az alábbiak szerint módosul:*

1. Az engedély tulajdonosa: Nufarm GmbH. (Ausztria)

Az engedély tulajdonos hazai képviselője: Nufarm Hungaria Kft  
1118 Budapest, Dayka Gábor u.3.

A hatóanyag és a készítmény gyártója: Nufarm S.A. Francia ország

*Az engedélyokirat 6. pontja az alábbiak szerint módosul, egészül ki:*

**A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:**

kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges szer mennyisége (g/ha)	víz mennyisége (l/ha)
<i>Kukorica (takarmány, csemege, vető mag)</i>	<i>Magról kelő kétszikű gyomnövények</i>	1,2-1,5	200-300

kultúra	kezelések maximális száma	két kezelés közti min. időtartam	Az utolsó kezelési fenestádium
<i>Kukorica (takarmány, csemege, vető mag)</i>	1	-	A kukorica 20 cm-es növénymagassága BBCH (15)

#### Előírt növényvédelmi technológia:

A készítményt posztemergensen kell kijuttatni a kukorica 10-20 cm-es a magról kelő kétszikű gyomnövények 2-4 valódi leveles fejlettségénél. A készítménynek talajon keresztüli hatása nincs, csak a kezelés idején meglévő gyomnövényeket pusztítja el. 25 C fok feletti hőmérséklet esetén fitotoxikus tüneteket okozhat a kultúrnövényen. Olajtartalmú készítményekkel TILOS keverni!

Kukoricavonalak esetében LIMMCI 29, KW 1472, LIMUKM 1 vonalakban nem

alkalmazható, egyéb kukoricavonalak gyomirtásánál a szer használatára vonatkozóan a fajtafenntartó véleményét is meg kell kérni.

A határozatban foglaltakat átcímkezésessel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni legkésőbb 2008. november 31.-ig, a címkeszöveget a hatósághoz be kell nyújtani.

Az engedély módosítási eljárás díja **100.000.-** Ft, amelyet az ügyfél a DN-27/2007 számú számla alapján megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

### INDOKOLÁS

Az ügyfél 2006. november 28. napján kelt kérelmében a **Emblem gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedély módosítását, az okirat kiterjesztését hibrid kukoricában történő magtermesztésre, kérte az engedélyező hatóságtól, a kiterjesztéshez szükséges vizsgálatokat elvégeztette.

2008. január 7.-én bejelentette, hogy a Nufarm GmbH (Ausztria) hazai képviselőjét az újonnan megalakult Nufarm Hungaria kft. fogja ellátni.

Az engedélyező hatóság az ügyfél kérelmében foglaltak teljesítésének jogszabályi akadályát nem látta, és a rendelkező részben előírtak szerint határozott

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-16. §-a továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a *15-18. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a módosításokkal egységes szerkezetben adta ki az engedélyokiratot.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1)* bekezdése, illetve a *R. 3. § (1)* bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1)* bekezdése, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3)* bekezdése és a *62. § (1) h)* pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2008. május 29.**



**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irrattár

(131/2008.)

