



ELŐADÓ: Tót Erika  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1738/5/2008.  
OLDALAK SZÁMA: 3  
MELLÉKLET:

TÁRGY: Steward 30 DF rovarölő  
permetezőszer forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélynek módosítása,  
kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság, a DuPont Magyarország Kft. (Budaörs) ügyfélnek a Steward 30 DF rovarölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

#### HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a Steward 30 DF rovarölő permetezőszer 46.875/2004. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbiak szerint **módosítja és egészíti ki**:

*Az engedélyokirat 1. pontja az alábbiak szerint módosul:*

**A hatóanyag és a készítmény gyártója: DuPont de Nemours, USA**

**Az engedély tulajdonosa:**

**DuPont Magyarország Kft.**  
2040 Budaörs, Neumann J. u. 1.

*Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiakkal egészül ki:*

#### 4. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges	
		szer kg/ha)	víz (l/ha)
dió	almamoly, amerikai medvelepke	0,17	800-1000

kultúra	kezelések minimális és maximális száma	két kezelés közt eltelt minimális időtartam (nap)	az utolsó kezelés időpontja (fenológiához viszonyítva)
dió	3	7-14	zölddió stádium

#### Előírt növényvédelmi technológia:

Dióban az almamoly elleni védekezéseket, előrejelzésre alapozva, a lárva kelés kezdetén kell elkezdeni. Általánosan a második nemzedék rajzáscsúcsát követő 4-6 napon a dióbél megszilárdulása időszakában. A kezeléseket a rajzás erősségének és folyamatosságának ismeretében 7-14 nap múlva 1-2 alkalommal javasolt megismételni.

Az *amerikai fehér medvelepke* ellen a védekezést a fiatal (L1-L2) lárvák ellen kell irányítani. A kezeléseket fénycsapdás előrejelzés alapján, a rajzáscsúcsot követő 7-10. napon, de legkésőbb az első hernyó fészkek megjelenésekor kell elvégezni. Elhúzódó rajzás esetén a permetezés ismétlése szükséges. A hernyófészkek előzetes mechanikai eltávolítása és megsemmisítése a vegyszeres védekezés hatékonyságát eredményesen egészíti ki.

**A kezelt kultúrnövény és károsítók kezeléskori fenológiai stádiumai:** dióban virágzástól zölddió stádiumig.

**Lakossági felhasználásra vonatkozó előírások (dózisok):** 0,01-0,02 % permetléoldathoz szükséges szer mennyisége 1,0-2,0 g szer /10 l vízhez.

*Egyéb kultúrában a szer alkalmazhatósága a károsítókra és a kijuttatás körülményeire vonatkozóan nem változott.*

**Az engedélyokirat 5. pontja az alábbiakkal egészül ki:**

Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

kultúra	várakozási idő (nap)
dió	7

### **13. A címketerv elfogadására vonatkozó döntés a termékcímkére vonatkozóan:**

Az ügyfél köteles a forgalomban lévő tételek csomagolóeszközén a megváltozott feltételeket az elfogadott címketerv szerint elkészített címkével kell ellátni legkésőbb **2008. december 31-ig**, valamint ezzel egyidejűleg az elkészült, forgalomba került címkét ill. kiegészítő címkét az engedélyező hatósághoz benyújtani.

Az engedély módosítási eljárás díja **50.000-** Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Élelmiszerlánc-biztonsági, Állat- és Növényegészségügyi Főosztály vezetőjéhez címzett, de az elsőfokú engedélyező hatóság vezetőjénél előterjesztett fellebbezésnek van helye, melyet a fellebbezéssel érintett, vagy a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000.- forintja után 400.- forint, de legalább 5.000.- Ft, legfeljebb 500.000.- forint illetékbélyeggel kell ellátni.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.



## INDOKOLÁS

A héjasokban folytatott kiskultúrás hatósági technológiai fejlesztések eredményei alapján és hazai üzemi tapasztalatok ismeretében az engedélyező hatóság kezdeményezte a **Steward 30 DF rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiterjesztését dió kultúrákban. Az ügyfél 2007. november 12–i levelében a permetezőszer héjas kultúrákban történő kiterjesztését kérte és az engedély kiterjesztéséhez szükséges szermaradék vizsgálati eredményeket az engedélyező hatóság részére benyújtotta.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja* valamint a *2. számú melléklet A részének 11.1 pontja* alapján lett megállapítva. Az eljárási díj 50 %-os mérséklésre került, az 506/2/2005. NTKSZ ügyiratszámú határozatban foglaltak alapján.

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal **157-52/2008.** OTH számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 5. pontjai tartalmazzák.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához, kiegészítéséhez szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-16. §-a továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a *15-18. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a módosításokkal egységes szerkezetben adta ki az engedélyokiratot.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A fellebbezési jog lehetőségéről és feltételeiről, továbbá az azonnali végrehajtás kizártságáról a *Ket. 98-99. §-a*, továbbá a *101. § (1) bekezdése*, valamint az illetékekről szóló *1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése* rendelkezik.

**Budapest, 2008. július 24.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irrattár

(175/2008.)

