



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1713/3/2008.
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Dikonirt gyomirtó permetezőszersz
forgalomba hozatali és felhasználási
engedélyének visszavonása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Niketrans Agro+Bau Kft. (8184 Balatonfüzfő, Bugyogóforrás u. 39.) ügyfélnek a **Dikonirt gyomirtó permetezőszersz** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének visszavonása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi határozatot.

H A T Á R O Z A T

Az engedélyező hatóság a 2,4-D hatóanyagot tartalmazó **Dikonirt gyomirtó permetezőszersz** 45.113/1999. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási **engedélyét** a következők szerint **módosítja**:

Az engedélyokirat 1. pontja a következőképpen módosul:

„1. A növényvédő szer gyártója és az engedély tulajdonosa:
Niketrans Agro+Bau Kft. (8184 Balatonfüzfő, Bugyogóforrás u. 39.)”

Az engedélyező hatóság az ekként módosított 45.113/1999. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási **engedélyt egyúttal**

v i s s z a v o n j a.

A termék mindennemű magyarországi forgalomba hozatala és felhasználása tilos!

Egyéb előírások:

Az ügyfél köteles a nagy- és kiskereskedőknél esetlegesen visszamaradt, forgalomba nem került készleteket megsemmisítés, vagy az Európai Gazdasági Térség (EGT) területén kívül történő értékesítés céljából visszavenni.

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv alapján az illetékes állami adóhatóság a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat és a felhívás költségét írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

A Niketrans Agro+Bau Kft. képviseletében eljáró ügyvéd a 2008. április 10-én kelt, 315/2008. számú beadványában a **Dikonirt gyomirtó permetezőszert** tulajdonjogának ügyfele javára történő átvezetését kérte az engedélyező hatóságtól. Másolatban csatolta a Nitrokémia 2000 Rt. f.a. (jogelőd) átruházásról szóló 2007. július 26-án kelt levelét. Az ügyfél 2008. április 26. napján kelt nyilatkozata alapján nem szándékozik a készítményt Magyarországon forgalomba hozni.

Az engedély módosítási eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja*, valamint a 2. számú melléklet A. részének II/11.1 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. A hatóság hivatalból indult eljárásban felülvizsgálta a **Dikonirt gyomirtó permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét annak tisztázása érdekében, hogy teljesülnek-e a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § (8) bekezdésben meghatározott feltételek*. A hatóság a felülvizsgálat során megállapította, hogy az ügyfél által 2008. május 15-én ismételt betérjesztett, a Rokita-Agro S.A. (Lengyelország) részéről a Dikamin 720 WSC gyomirtó permetezőszert felülvizsgálatához benyújtott, a 2,4-D hatóanyag megfelelőségére vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat a **Dikonirt gyomirtó permetezőszerre** nem terjed ki, ezért az ügyfél nem tesz eleget a felülvizsgálatra vonatkozó előírásoknak. Mindezek alapján a hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-ai, a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 16. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a R. 18. § (5) bekezdés a) pontjának* megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A kereskedelmi forgalomban visszamaradó tételek kereskedőktől történő esetleges visszavételéről, vagy az EGT területén kívül történő értékesítés lehetőségéről a *Nvt. 17. § (1) bekezdése* rendelkezik.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt. 11. § (1) bekezdésére* tekintettel a *R. 3. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Kelt: Budapest, 2008. május 23. napján

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapják:

1. Ügyfél.
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár.

(127/2008.)