



ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1646/1/2008.  
OLDALAK SZÁMA: 2  
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Dikamin 720 WSC, Dikamin D és  
Dikonirt gyomirtó permetezőszerek  
forgalomba hozatali és felhasználási  
engedélyének visszavonása tárgyában kiadott  
határozat visszavonása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Niketrans Agro+Bau Kft. (8184 Balatonfüzfő, Bugyogóforrás u. 39.) ügyfélnek a **Dikamin 720 WSC, Dikamin D és Dikonirt gyomirtó permetezőszerek** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének visszavonása tárgyában kiadott határozat visszavonására irányuló hatósági eljárásban meghozta az alábbi határozatot.

## H A T Á R O Z A T

Az engedélyező hatóság a **2,4-D** hatóanyagot tartalmazó, a 45.114/1999. FVM számon engedélyezett **Dikamin 720 WSC**, a 30.574/1972. MÉM számon engedélyezett **Dikamin D** és a 45.113/1999. FVM számon engedélyezett **Dikonirt gyomirtó permetezőszerek** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyek visszavonása tárgyában kiadott 02.5/1355/4/2007. MgSzHK számú határozatát

### v i s s z a v o n j a.

A hatóság egyidejűleg külön határozatokkal dönt a fent nevezett gyomirtó permetezőszerek felülvizsgálatát követően a forgalomba hozatali és felhasználási engedélyek fenntartásáról, ill. esetleges visszavonásáról.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Az engedélyező hatóság a 1092/2004. NTKSz számú felhívásában felszólította a Nitrokémia 2000 Rt.-t, hogy a **2,4-D** hatóanyagot tartalmazó **Dikamin 720 WSC, Dikamin D és Dikonirt gyomirtó permetezőszerek** vonatkozásában a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek

*csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § (8) bekezdésben* előírt felülvizsgálata érdekében az adatszolgáltatási kötelezettségének tegyen eleget. Az engedélyező hatóság megállapította, hogy a Nitrokémia 2000 Rt. nem tett eleget a vonatkozó előírásoknak, ezért a 02.5/1355/4/2007. MgSzhK számú határozatában a nevezett növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról döntött.

A Niketrans Agro+Bau Kft. ügyvédje a 2008. április 10-én kelt, 315/2008. számú beadvánnyal fordult az engedélyező hatósághoz, melyben előadta, hogy a **Dikamin 720 WSC**, **Dikamin D** és **Dikonirt gyomirtó permetezőszerek** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének visszavonásról ügyfelének nem volt tudomása, s ezért jogorvoslati lehetőséggel sem élhetett a döntés ellen. Levelében jelezte, hogy a felszámolás alatt álló Nitrokémia 2000 Rt. 2007. március 23-án a Niketrans Agro+Bau Kft. részére átruházta a szóban forgó termékek gyártási és forgalmazási jogát. Másolatban csatolta a Nitrokémia 2000 Rt. f.a. 2007. július 26-án kelt levelét, amelyben az az átruházásról értesítette az engedélyező hatóságot. Az ügyvéd kérte az engedélyező hatóságot, hogy ügyfele javára haladéktalanul intézkedjen az elmaradt átvezetésről, és biztosítsa a jogorvoslat, továbbá szükség esetén a hiánypótlás lehetőségét.

Az átruházási szerződésről szóló értesítés és átvezetési kérelem az engedélyező hatósághoz nem érkezett meg, így a hatóság a visszavonó határozatot nem a tényleges engedélyesnek adta ki. Az engedélyező hatóság hivatalból indított eljárásban megállapította, hogy a 2007. augusztus 1-jén kelt 02.5/1355/4/2007. MgSzhK számú határozatát jogsértő módon adta ki, mivel a határozat kiadásakor a szóban forgó 2,4-D hatóanyag-tartalmú termékek engedélyének tulajdonosa már nem a felszámolás alatt álló Nitrokémia 2000 Rt. volt, ezért az nem tekinthető ügyfélnek a lefolytatott eljárásban. Jelen hivatalból indított eljárásban a Niketrans Agro+Bau Kft. tekinthető ügyfélnek, mint jogutód. A hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 114. §-a* alapján a jogsértő határozatát visszavonja, és külön határozatokkal dönt a felülvizsgálatot követően az engedélyek fenntartásáról, ill. esetleges visszavonásáról.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 11. § (1) bekezdésére* tekintettel a *R. 3. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Kelt: Budapest, 2008. május 6. napján**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
**igazgató**

*P.H.*

Kapják:

1. Niketrans Agro+Bau Kft.
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár.

(112/2008.)