



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság

1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.



ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1603/3/2008.
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: Dikamin 720 WSC gyomirtó
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Niketrans Agro+Bau Kft. (8184 Balatonfűzfő, Bugyogóforrás u. 39.) ügyfélnek a *Dikamin 720 WSC gyomirtó permetezőszer* forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi határozatot.

H A T Á R O Z A T

Az engedélyező hatóság a 2,4-D hatóanyagot tartalmazó *Dikamin 720 WSC gyomirtó permetezőszer* 45.114/1999. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a következők szerint

m ó d o s í t j a.

Az engedélyokirat 1. pontja a következőképpen módosul:

„1. A növényvédő szer gyártója és az engedély tulajdonosa:

Niketrans Agro+Bau Kft. (8184 Balatonfűzfő, Bugyogóforrás u. 39.)

A hatóanyag gyártója: ROKITA-AGRO S.A.

(ul. Sienkiewicza 4 56-120 Brzeg Dolny, Lengyelország)”

Az engedélyokirat 10. pontja a következőképpen módosul:

„10. Az engedély érvényessége: a készítmény nemzeti felülvizsgálata során megállapításra kerülő határidő, de legfeljebb 2010. december 31.”

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv alapján az illetékes állami adóhatóság a mindenkorai jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat és a felhívás költségét írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

A Niketrans Agro+Bau Kft. képviselőjében eljáró ügyvéd a 2008. április 10-én kelt, 315/2008. számú beadványában a **Dikamin 720 WSC gyomirtó permetezőszer** tulajdonjogának ügyfele javára történő átvezetését kérte az engedélyező hatóságtól. Másolatban csatolta a Nitrokémia 2000 Rt. f.a. (jogelőd) átruházásról szóló 2007. július 26-án kelt levelét.

Az engedély módosítási eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja*, valamint a 2. számú melléklet A. részének II/11.1 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. A hatóság hivatalból indult eljárásban felülvizsgálta a **Dikamin 720 WSC gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét annak tisztázása érdekében, hogy teljesülnek-e a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: R.) 7. § (8) bekezdésben meghatározott feltételek. Az engedélyező hatóság a felülvizsgálat során a 02.5/1603/2/2008. MgSzHK számú határozatával megállapította, hogy az ügyfél rendelkezik a R. 2. számú mellékletében meghatározott követelményeket kielégítő dosszié adataihoz való hozzáférés jogával, továbbá a szer **2,4-D** hatóanyaga megfelel a R. 1. számú mellékletében előírt feltételeknek, ezért a megfelelőségi felülvizsgálat második lépésének döntéshozatali határideje várható időpontjáig az engedély érvényességének meghosszabbítása mellett döntött.

Mindezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: Nvt.) 12-16. §-a továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., valamint a 15-18. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a Nvt. 11. § (1) bekezdésére tekintettel a R. 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Kelt: Budapest, 2008. május 23. napján

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapják:

1. Ügyfél.
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár.

(129/2008.)