



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1595/1/2008.
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: ALTIMA gombaölő permetezőszer
forgalomba hozatali és felhasználási
engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Dr. Tarjányi József (Budapest) által képviselt ISK Biosciences Europe S.A. (Belgium) ügyfélnek az *Altima gombaölő permetezőszer* forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi határozatot.

H A T Á R O Z A T

Az engedélyező hatóság a *fluazinam* hatóanyagot tartalmazó *Altima gombaölő permetezőszer* 11.764/2002. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a következők szerint

m ó d o s í t j a.

Az engedélyokirat 1. pontja a következőképpen módosul:

„1. A növényvédő szer gyártója és az engedély tulajdonosa:

ISK Biosciences Europe S.A.

(Tour IT, Avenue Louise 480, Bte 12, 150 Brussels, Belgium)

Az engedély tulajdonos hazai képviselője:

Dr. Tarjányi József

(1125 Budapest, Nógrádi u. 13/6.)”

Az engedélyokirat 4. és 5. pontjai valamint a *Mellékletek* 1. pontja a következőképpen módosul:

Az engedélyokirat 4. és 5. pontjának, ill. a *Mellékletek* 1. pontjának az **alma** kultúrára vonatkozó előírásai **visszavonásra kerülnek. Jelen előírást 2008. szeptember 1-jétől kötelező alkalmazni.**

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

Előírások a címkézésre és a tájékoztatási kötelezettségre vonatkozóan:

Az ügyfél köteles a forgalomban lévő ill. a forgalomba kerülő tételeken a megváltozott feltételeket átcímkézéssel, vagy öntapadó kivitelű kiegészítő címkével a csomagolóeszközön feltüntetni legkésőbb 2008. augusztus 31-ig, valamint ezzel egyidejűleg az elkészült, forgalomba került címkét ill. kiegészítő címkét az engedélyező hatósághoz nyilvántartás céljából benyújtani. Továbbá köteles a jelen határozatban foglaltakról a kereskedelmi partnereit és a felhasználókat **közlemény** útján tájékoztatni.

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles a kibocsátott számla alapján megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv alapján a mindenkorli jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16 500.-Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2008. április 22. napján kelt bejelentésében az *Altima gombaölő permetezőszert* forgalomba hozatali és felhasználási engedélye hazai képviselőjének módosításáról tájékoztatta az engedélyező hatóságot.

Az engedély módosítás eljárási díjának megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja, valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság hivatalból indult eljárásban megállapította, hogy – a *fluazinam* hatóanyag vonatkozásában – az *Altima gombaölő permetezőszert* engedélyében szereplő technológia szerinti alkalmazás elfogadhatatlan fogyasztói kockázathoz vezet, ezért az EU Bizottsága 396/2005/EK rendeletének való megfelelés érdekében az **alma** kultúrában a felhasználást törölte, és a rendelkező részben megszabott türelmi idő végéig engedélyezte az engedélyokirat jelen módosítását megelőző előírásai szerinti alkalmazást.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 14. § (6) és 16. § (1) bekezdése, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A jogszabály kimondja, hogy a növényvédő szer engedélye módosításra kerül, ha új

ismeretek alapján szakmai vagy tudományos szempontok ezt indokoltá teszik.

Jelen határozat a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-ain, valamint a *Nvt.* 12-15. §-án, továbbá a *R.* 7. §-án és 15-17. §-ain alapul.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt.* 11. § (1) bekezdésére tekintettel a *R.* 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket.* 109. § és 110. § (1) bekezdése, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az illetékekről szóló 1990. évi *XCIII. törvény* 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Kelt: Budapest, 2008. április 26. napján

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

Kapják:

1. Ügyfél.
2. Syngenta Kft.
3. Szakhatóság (OTH)
4. Szakhatóság (OKTVF)
5. Irattár.

P.H.

(102/2008.)