



**ELŐADÓ: dr. Kelemen Mária**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1367/3/2008**  
**OLDALAK SZÁMA: 6**  
**MELLÉKLET: címkeszöveg**

**TÁRGY: PERGADO F gombaölő**  
**permetezőszer** forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélye

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a Syngenta Kft (1123 Budapest, Alkotás u. 41) által képviselt **Syngenta AG Svájc** ügyfélnek a **Pergado F gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

#### **HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a **Pergado F gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett adja ki:

**1. A hatóanyagok gyártója:**

Mandipropamid: Syngenta AG, Svájc  
Folpet: Makhteshim Agan , Izrael

**A növényvédő szer gyártója:** Syngenta, Svájc

**Az engedély tulajdonosa:** Syngenta AG, Svájc

**Az engedély tulajdonos hazai képvisellete:** Syngenta Kft., Budapest Alkotás u. 41.

**2. A növényvédő szer rendeltetése:** gombaölő permetezőszer

### 3. A növényvédő szer hatóanyag összetevői :

#### hatóanyag(1)

ISO név	<b>mandipropamid</b>
IUPAC név	(RS)-2-(4-klórphenil)-N-[3-metoxi-4-(prop-2-iniloxi)fenetil]-2-(prop-2-inilox)acetamid
CAS szám	374726-62-2
részaránya	<b>50 g/kg</b>

#### hatóanyag(2)

ISO név	<b>folpet</b>
IUPAC név	N-(triklórometiltio)-ftálimid
CAS szám	133-07-3
részaránya	<b>400 g/kg</b>

4. A növényvédő szer formulációja: vízben diszpergálható granulátum **WG**

### 5. Előírt minőségi feltételek:

#### 5.1. hatóanyag tartalom

<b>mandipropamid (HPLC/UV)</b>	<b>5,0± 0,5 % (m/m)</b>
<b>folpet (CIPAC MT 75)</b>	<b>40,0± 2,0 % (m/m)</b>

#### Fizikai-kémiai tulajdonságok

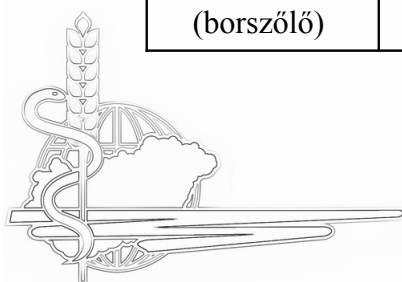
5.2 Nedvesedő képesség (MT 53.3)	<b>teljes nedvesedés &lt; 1 perc</b>
5.3 Nedves szitamaradék (MT 185)	<b>&lt;2 % (75 µm szitán)</b>
5.4 Szuszpenzió stabilitás (MT 184)	<b>&gt;60 % és &lt;105%</b>
5.5 Habzóképeség (MT 47.2)	<b>&lt;60 cm<sup>3</sup> (1 perc után)</b>

#### Tárolási stabilitás

5.7 Tárolási stabilitás 54 °C-on (MT 46.3)	a mért átlag hatóanyag tartalom nem lehet kevesebb, mint a kezdeti hatóanyag tartalom relatív 95%-a és meg kell felelnie az <b>5.3.</b> és <b>5.4</b> előírásainak.
--	---

### 6. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges	
		szer mennyisége (kg/ha)	víz mennyisége (l/ha)
Szőlő (borszőlő)	Peronoszpóra, szőlőorbánc, szürkepenész	2,0 – 2,5	600 - 1200



**A felhasználásra vonatkozó további betartandó előírások:**

kultúra	kezelések maximális száma	két kezelés közti min. időtartam (nap)	az utolsó kezelés időpontja (fenológiához viszonyítva)
Szőlő (borszőlő)	3	10	fürtzáródás

**Előírt növényvédelmi technológia:**

A készítményt a fertőzésveszélyes időszakban preventív jelleggel, virágzás kezdetétől bogyóérintkezésig-fürtzáródásig, a fertőzési nyomástól függően 10-14 napos időközönként szükség szerint (legfeljebb 3 alkalommal) célszerű alkalmazni. Súlyos fertőzésveszély fennállásakor a rövidebb (10 napos) permetezési forduló alkalmazása ajánlott. Minden esetben törekedni kell az egyenletes- és teljes permetléfedésre, még a lombzat belsejében is. Ehhez szőlőben peronoszpóra elleni védekezéshez 600-1000 l/ha, szürkepenész-fertőzés meggátlására 800-1200 l/ha permetlé alkalmazása javasolt. A fürtzáródást követően veszélyeztető fertőzést más hatóanyagú (eltérő hatásmechanizmusú) készítménnyel kell kivédeni.

**Légi kijuttatás:** A készítmény légi úton nem juttatható ki.

**7. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:**

a) Mérgező (toxikológiai és környezetkárosító ) tulajdonságok:

Veszélyjel és jelkép:



A készítmény p.o. LD<sub>50</sub> értéke (patkányon): > 5000 mg/kg

b) Tűzveszélyességi besorolás: **Nem jelölésköteles**

c) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **Kifejezetten veszélyes**

A felszíni vizekre előírt biztonsági védőtávolság (puffer zóna) kockázatbecslés alapján **minimum 20 méter.**

Nem alkalmazható, vagy csak megfelelő körültekintéssel alkalmazható különösen érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területeken (felszíni karszt és vízbázis védelmi védőterületek).

d) Méhekre való veszélyesség: **Nem jelölésköteles**

e) A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **R -**, és biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok**:

**R-mondatok:**

- R 20** Belélegezve ártalmas  
**R 40** A rákkeltő hatás korlátozott mértékben bizonyított  
**R 50/53** Nagyon mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat

**S-mondatok:**

- S 2** Gyermekek kezébe nem kerülhet  
**S 13** Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó  
**S 20/21** A használat közben enni, inni és dohányozni nem szabad  
**S 36/37/39** Megfelelő védőruházatot, védőkesztyűt és szem-/arcvédőt kell viselni  
**S 46** Lenyelése esetén azonnal orvoshoz kell fordulni, az edényt / csomagolóburkolatot és a címkét az orvosnak meg kell mutatni  
**S 61** Kerülni kell az anyag környezetbe jutását. Speciális adatokat kell kérni /Biztonsági adatlap

f) A növényvédő szerek biztonsági óvó rendszabályaira vonatkozó különleges S-mondatok:

- SP 1** A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket! (A berendezést vagy annak részeit ne tisztítsa felszíni vizek közelében! Kerülje a gazdaságban vagy az utakon levő vízvezetőkön keresztül való szennyeződést!)
- SPo 2** Használat után minden védőruházatot ki kell mosni!
- SPe 3** A vízi szervezetek védelme érdekében a felszíni vizektől 20 m távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági övezetet!

g) Csomagolási hulladékok kezelésére vonatkozó információk:

A csomagolási hulladékok kezelésére, ártalmatlanítására, a növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz-hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX.11.) FVM rendelet előírásait szükséges alkalmazni.

**8. Várakozási idők:**

a) Munkaegészségügyi várakozási idő: 0 nap

b) Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

kultúra	várakozási idő (nap)
borszőlő	28

## 9. Munkaegészségügyi óvőrendszabályok:

### Egyéni védőfelszerelés:

*Előkészítőknak, és kijuttatóknak:* aeroszol permet ellen védő (4. típusú, 4. osztályú) növényvédelmi védőruha, növényvédelmi (permetező) védőkalap, növényvédelmi (3. kateg.) védőkesztyű, permetező arcvédő, FFP3D szűrőosztályú részecskeszűrő félálarc, védőlábbeli.

Mérgezéskor, allergiás megbetegedés esetén, vagy annak gyanújakor a munkát azonnal félbe kell szakítani, majd helyszíni elsősegélynyújtás után (lásd: **általános eljárás**) orvosi, intézeti ellátást kell biztosítani.

Terápia: általános eljárás, tüneti-megfigyelő kezelés

Ellenanyag: specifikus antidótuma nincs

## 10. Forgalmazási kategória: I.

**11. Eltarthatóság:** eredeti zárt csomagolásban, száraz, hűvös helyen, szabályos növényvédő szer raktárban **3 év**

**12. Az engedély érvényessége: 2011. október 31.**

Az engedélyezési eljárás díja 3.500.000- Ft, amelyet az N-DN-211/2007. számú számla alapján az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Az ügyfél 2007. augusztus 27. napján kelt kérelmében a **Pergado F gombaölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiadását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. és 3. számú melléklete szerinti adatokat.*

A hatóság az engedély kiadása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint.

Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-397/2007 OTH számú és az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Vízügyi Főfelügyelőség 14/2505/2/2008. OKTVF számú állásfoglalását jelen határozat rendelkező részének 7., 8, 9., 10. pontjai tartalmazzák.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/3. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a *15-17. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címketerv bírálata a *Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése*, valamint a *R. 30. §-a* alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdésében*, a *R. 3. § (1) bekezdésében*, valamint a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006 (XII. 23.) Korm. Rendelet 45. § (2.) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése*, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 7. § (2) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008. november

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselete
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(213/2008.)

