



ELŐADÓ: Csaba Eszter
HATÁROZATSZÁM: 02.5/130/2 /2008
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET:

TÁRGY: LUFOX rovarölő permetezőszer
forgalomba hozatali és felhasználási
engedély módosítása, kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Syngenta AG (Svájc) képviseletében eljáró Syngenta Kft. (1023 Budapest, Alkotás u. 41.) ügyfélnek a Lufox rovarölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a Lufox rovarölő permetezőszer (engedély száma: NTKSZ 1333/2006) forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja, egészíti ki.

1. A Lufox növényvédő szer engedély okiratának 6. pontja az alábbiak szerint módosul.

6. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

Kultúra	Károsító	Kezelések maximális száma	Két kezelés közti min. időtartam (nap)	A kijuttatáshoz szükséges szer víz mennyisége (l/ha; l/ha)		Az utolsó kezelési fenostádium
szőlő	szőlőmolyok	2	14	1	500-800	BBCH 78 fűtzáródás
alma	alma- és körtemoly, aknázómolyok sodrómolyok	2	12	1,0 1,5	800-1000	BBCH 79 90 %-os gyümölcsméret

Előírt növényvédelmi technológia:

A készítmény egyrészt a tojásból való lárvakelést és a lárvák bábozódását akadályozza meg, másrészt a lárvák növekedéséhez szükséges vedlést, a kitinszintézist gátolja.

Szőlőben szőlőmolyok ellen a védekezést szexferomon csapdás rajzásmegfigyelés alapján, az imágók tömeges rajzása, tojásrakása idején kell elvégezni. Elhúzódozó rajzás és erős fertőzés esetén nemzedékenként két permetezés szükséges 14 napos időközzel. Egy tenyészidőszakban maximum 2 kezelés végezhető. A permetlé mennyiségét a lombfelület nagyságától valamint az alkalmazott géptípustól függően kell megválasztani. A készítmény kijuttatásához 800-1000 l/ha vízmennyiséget célszerű felhasználni.

Almában almamoly és aknázómolyok ellen a védekezést az előrejelzésre alapozva a

lepkék rajzásának kezdetét követő 5-7 nap múlva, az első tojások észlelésekor javasolt elvégezni. Elhúzódó rajzás esetén a kezelést 12-14 nap múlva meg kell ismételni. Sodrómolyok áttelelő lárvái ellen a nagyobb dózist célszerű alkalmazni közvetlenül a virágzás utáni időszakban.

A szükséges permetlé mennyiség az ültetvény korától, művelési módjától és az alkalmazott gép típusától függően változhat. Ügyelni kell a lombzat teljes permetléborítottságára. 1000 liternél nagyobb hektáronkénti vízmennyiség kijuttatása esetén az egy hektárra kijuttatandó szer mennyiségét úgy kell növelni, hogy a permetlé töménysége 0,075-0,1 % legyen.

Légi kijuttatás: -

2. A Lufox növényvédő szer engedély okiratának 8. pontja az alábbiak szerint módosul.

8. Várakozási idők:

- a) Munkaegészségügyi várakozási idő: 0 nap
b) Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

kultúra	várakozási idő (nap)
szőlő	21
alma	21

3. A Lufox növényvédő szer engedély okiratának 12. pontja az alábbiak szerint módosul.

12. Az engedély érvényessége: 2012. december 31.

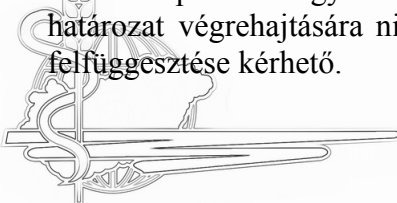
illetve a készítmény hatóanyagának felülvizsgálata során a közösségi rendelkezésekben megállapításra kerülő határidő.

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni legkésőbb 2008. augusztus 31.-ig, a címkeszöveget a hatósághoz be kell nyújtani.

Az engedélyezési eljárás díja 100 000- Ft, amelyet a kibocsátott számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.



INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2007. december 14. napján kelt kérelmében a **Lufox rovarölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélye 6. pontjában előírtak módosítását, a 2007. november 29.-én kelt kérelmének pedig az engedélyokirat érvényességének meghosszabbítását kérte az engedélyező hatóságtól.

Az ügyfél a növényvédelmi technológiai előírások módosításához szükséges biológiai vizsgálatokat elvégeztette.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11.2 pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről* szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról* szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: *R.*) 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt.* 11. § (1) bekezdése, illetve a *R.* 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket.* 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

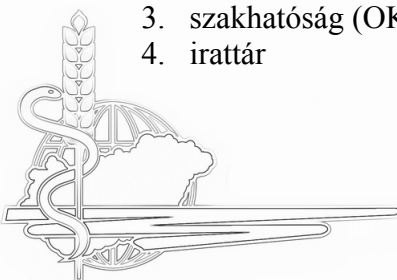
Budapest, 2008. február 25.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. ügyfél hazai képviselete
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár



39/2008