



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
**Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság**



**1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.**

**ELŐADÓ: Csaba Eszter**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1183/1/2008**  
**OLDALAK SZÁMA: 3**  
**MELLÉKLET: ---**

**TÁRGY: Indofil M-45 gombaölő**  
**permetezőszer forgalomba hozatali és**  
**felhasználási engedélyének módosítása.**

A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ**, mint engedélyező hatóság a **Indofil Chemicals Company, Affiliate Office c/o GEDA BP Srl (Olaszország)** ügyfél képviseletében eljáró **Dr Selmeczi József (Zalaegerszeg)** kérelmére az **Indofil M-45** gombaölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**HATÁROZAT-ot:**

**Az engedélyező hatóság az ügyfél Indofil M-45 gombaölő permetezőszer II. forgalmi kategóriából III. forgalmi kategóriába sorolásra vonatkozó kérelmét elutasítja.**

Az engedélyező hatóság az **Indofil M-45 gombaölő permetezőszer 868/2005 NTKSZ számú** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

**1, Az engedély 1. pontja a következőképpen módosul:**

***1. A növényvédő szer tulajdonosi és gyártói adatai***

<i>engedély tulajdonosa</i>	<b>Indofil Chemicals Company, Affiliate Office c/o GEDA BP Srl Viale Jenner, 51.20159 Milan Olaszország</b>
<i>engedély tulajdonos hazai képviselője</i>	<b>Dr Selmeczi József 8900 Zalaegerszeg Baross G. u. 69.</b>
<i>készítmény és a hatóanyag gyártója</i>	<b>Indofil Chemicals Company . (India)</b>

**2, Az engedélyokirat további előírásai változatlanul érvényesek.**

A határozatban foglaltakat átcímkezésessel, vagy kiegészítő címkén kell a csomagolóeszközön feltüntetni **2008. december 31-ig**. A címkézés maradéktalan végrehajtása az engedély tulajdonos felelőssége.

Az engedélyezési eljárás díja 50.000.- Ft, amelyet az MGSZHK által kibocsátott számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkoros jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a

határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

### INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2006. 06. 26. napján kelt kérelmeiben az **Indofil M-45 gombaölő permetezőszert** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a tulajdonos címváltozását és a hazai képviselő változását jelentette be, továbbá kérelmezte a készítmény III. forgalmi kategóriába sorolását. Az ügyfél a kérelemhez mellékelte a tulajdonos változást igazoló dokumentumot, továbbá a kérelemmel együtt be nyújtotta a készítmény hatóanyagára, a mankocebre vonatkozó adathozzáférési jogát igazoló dokumentumot.

Az engedélyező hatóság a tulajdonos és a hazai képviselő változásának megfelelően módosította az engedélyokiratot. **A forgalmi kategória változtatásához azonban az egészségügyi szakvélemény alapján nem járult hozzá.** A jelenlegi ismeretek alapján a mankoceb hatóanyagú készítmények esetén indokolt a II. forgalmi kategóriába sorolás. A mankoceb tartalmú készítmények elkövetkező felülvizsgálata során az engedélyező hatóság ezeket az ismereteket is figyelembe fogja venni.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély módosításához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.)* 71-74. §-a, valamint *a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.)* 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.)* 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. *11. § (1) bekezdése*, illetve a R. *3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2008. június 10.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. az ügyfél hazai képviselete (1033 Budapest Hévízi út 6/c.)
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár



(137/2008.)