



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: dr. Kelemen Mária
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/1157/3/2008
OLDALAK SZÁMA: 5
MELLÉKLET: címkeszöveg

TÁRGY: CLARINET gombaölő
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság a **BASF Hungária Kft.** (1132 Budapest, Váci út 30.) által képviselt **BASF S. E.** (Németország) ügyfélnek a **Clarinet gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a **Clarinet gombaölő permetezőszer** 24023/1997 FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja és egészíti ki:**

Az engedélyokirat 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

A hatóanyag(ok), a készítmény gyártója, az engedély tulajdonosa:

BASF S.E.
67056 Ludwigshafen, Németország

Az engedély tulajdonos hazai képviselője:

BASF Hungária Kft.
1132 Budapest, Váci út 30.

Az engedélyokirat 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

4. A növényvédő szer felhasználására vonatkozó előírások:

kultúra	károsító	kijuttatáshoz szükséges	
		szer (l/ha)	víz (l/ha)
almatermésűek (alma, körte, birs, naspolya)	almafalisztharmat, varasodás	1,0-1,5	800 - 1200

A felhasználásra vonatkozó további betartandó előírások:

kultúra	kezelések maximális száma	két kezelés közt eltelt minimális időtartam (nap)	az utolsó kezelés időpontja (fenológiához viszonyítva)
almatermésűek	2	10	virágzás



Előírt növényvédelmi technológia:

Almatermésűekben lisztharmat és varasodás ellen a kezelést virágzáskor egy-két alkalommal, preventív módon kell elvégezni. Járványveszélyes időszakban mind almafa lisztharmat, mind varasodás ellen a magasabb dózis alkalmazása ad megfelelő védelmet. A kijuttatáshoz a kultúra művelésmódjától, a lombfelület nagyságától, az alkalmazott géptípustól függően 800-1200 l/ha permetlé szükséges.

Az engedélyokirat 5. pontjának „Méregjelzés, veszélyesség, várakozási idők” része az alábbiak szerint módosul:**5. Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:**

a) Mérgező (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

Veszélyjel és jelpép:

Xn  ártalmas	N  környezeti veszély
---	--

b) A készítmény p.o. LD₅₀ értéke (patkányon): **956 mg/kg**

c) Vízi szervezetekre való veszélyesség: **közepesen veszélyes**

d) Méhekre való veszélyesség: **nem jelölésköteles**

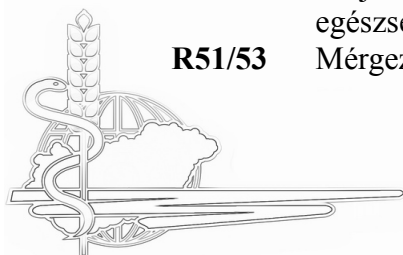
e) A veszélyes anyagok veszélyeire/kockázataira utaló **R -**, és biztonságos használatára vonatkozó **S mondatok:**

R-mondatok:

R20/22 Belélegezve és lenyelve ártalmas

R48/22 Szájon keresztül hosszabb időn át a szervezetbe jutva ártalmas: súlyos egészségkárosodást okozhat

R51/53 Mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat



S-mondatok:

- S2** Gyermek kezébe nem kerülhet.
S13 Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó.
S20/21 A használat közben enni, inni és dohányozni nem szabad.
S35 Az anyagot és az edényzetét megfelelő módon ártalmatlanítani kell.
S46 Lenyelése esetén azonnal orvoshoz kell fordulni, az edényt/csomagolóburkolatot és a címkét az orvosnak meg kell mutatni.
S57 A környezetszennyezés elkerülésére megfelelő edényzetet kell használni.

f) A növényvédő szerek biztonsági óvó rendszabályaira vonatkozó különleges S-mondatok:

- SP 1** A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket! (A berendezést vagy annak részeit ne tisztítsa felszíni vizek közelében! Kerülje a gazdaságban vagy az utakon levő vízvezetőkön keresztül való szennyeződést!)
- SPe 3** A vízi szervezetek védelme érdekében a felszíni vizektől **50 m** távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági övezetet!
- SPo 2** Használat után minden védőruházatot ki kell mosni!

g) Munkaegészségügyi várakozási idő: 0 nap

h) Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:

Kultúra	várakozási idő (nap)
Almatermésűek	90

Az engedélyokirat 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

10. Az engedély érvényessége: 2010. december 31., illetve a készítmény hatóanyagának felülvizsgálata során a közösségi rendelkezésekben megállapításra kerülő határidő.

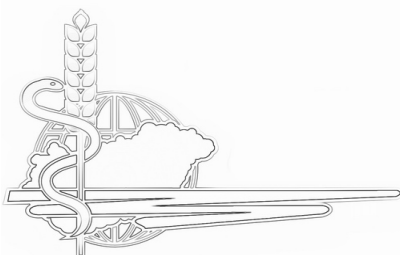
Az engedélyokirat az alábbi, 11. ponttal egészül ki:

11. A termékcímke elfogadására vonatkozó döntés:

A módosítást átcímkezéssel vagy kiegészítő címkén kell a csomagolóeszközön feltüntetni legkésőbb 2009. február 28-ig, a termékcímkét az engedélyező hatósághoz be kell nyújtani.

Az engedélyokirat „Mellékletek” része hatályát veszti.

Az engedély módosítási eljárás díja **100.000 Ft**, amelyet az ügyfél megfizetett.



Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a **Fővárosi Bírósághoz** címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője 2007. május 22-én, valamint 2008. március 10-én kelt kérelmében a készítmény forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól.

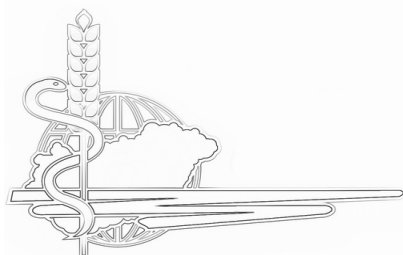
Az engedélyező hatóság az emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, ill. a biztonságos felhasználás feltételeinek megállapításakor, az engedély kiadása vonatkozásában, az adatok hitelességéért felelősséget vállaló engedély jogosultja által benyújtott Biztonsági Adatlapban foglaltakat vette figyelembe. A Biztonsági Adatlap adatain alapuló, emberre, állatra, környezetre vonatkozó jelenleg érvényes veszélyességi besorolást jelen határozat rendelkező részének 5. pontja tartalmazza.

Az engedélyezési eljárási díj a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének 11.1 pontja alapján lett megállapítva.

Az engedélyező hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-a, a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Ntv.) 12-16. §-a, valamint a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § és a 15-18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A címketerv bírálata a Ntv. 23. § (2) és (3) bekezdésén, valamint a R. 30. §-án alapul.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a Ntv. 11. § (1) bekezdésére, a R. 3. § (1) bekezdésére, valamint a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 45. § (2) bekezdésére alapítva állapította meg.



A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7.§ (2) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2008. december 10.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselete
2. Szakhatóság (OTH)
3. Szakhatóság (OKTVF)
4. Irattár

(346/2008.)

