



SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KAPOSVÁRI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: SO-04G/ERD/1210-25/2019.
Ügyintézőnk: Gombos Ákos
Telefon: 82/529-209

Tárgy: Erdőterv határozat hivatalból
Mellékletek: 1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése;
2. sz.: Körzet áttekintő térképe
3. sz.: Térképszelvények
4. sz.: Natura 2000 elővizsgálati dokumentáció
5. sz.: Natura 2000 nyilatkozat
6. sz.: Natura 2000 térképek

A Nyugat-Ormánsági Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan meghoztam a következő

H A T Á R O Z A T - o t .

A körzet erdő és egyéb részleteinek erdőgazdasági azonosító adatait, az erdőrészek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza

Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapítom meg.

A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozom meg.

Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozom meg.

Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozom meg.

Az állam 100%-os tulajdonában álló erdőkben erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja és Érintett területe rovatai* szerint engedélyezem a tarvágást.

1. A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35200/4707-3/2019. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

1.1. Az erdőgazdálkodás során figyelembe kell venni a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014 (III.14.) Korm. rendeletet.

2. A védett természeti területen és nem védett Natura2000 területen található erdőkben erdőgazdálkodás az erdőtervben rögzített előírások/feltételek mellett folytatható.

3. Végrehajtandó fakitermeléseket az alábbi erdőrészekben rendelék el:

Helység	Tag	Részlet
Lakócsa	44	B
Lakócsa	45	A
Lakócsa	51	A
Lakócsa	64	C
Potony	21	A
Potony	27	C
Szentborbás	7	D
Szentborbás	23	E
Tótújfalu	16	C
Tótújfalu	33	B
Tótújfalu	39	P
Tótújfalu	43	A

A végrehajtandó fakitermelések és erdőnevelési beavatkozások végrehajtására vonatkozó rendelkezéseket érintett erdőrészekként, az 1. számú melléklet fakitermelés módja, érintett területe és részletszintű előírások rovatai szerint határozom meg.

Amennyiben a végrehajtandó fakitermeléseket az érintett erdőgazdálkodók nem hajtják végre a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig, úgy a végrehajtandó tevékenységek elvégzését – a 2009. évi XXXVII. tv. 106. § (1) bekezdése alapján – elvégeztetem.

4. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapítom meg, illetve törlöm.

5. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészeket nyilvánítom:

Helység	Tag	Részlet
Lakócsa	53	D

6. Terméketlen területté az alábbi egyéb részek által meghatározott területet minősítem:

Helység	Tag	Részlet
Lakócsa	26	TN

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

Ezen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény-és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földművelésügyi és Erdészeti Osztályhoz címzett, de a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályához benyújtandó (cím: 7401 Kaposvár Pf. 149.) fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet

hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozhatott. A fellebbezés halasztó hatályú és igazgatási szolgáltatási díj köteles. A fellebbezési eljárás díja 10000 Ft, amelyet a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti feladatok számla 10023002-00302371-00000000 számú számlájára történő átutalással, vagy készpénzbefizetéssel kell teljesíteni (banki készpénzbefizetés, belföldi postautalvány). A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell. A megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az eljárás ügyiratszámát és az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét.

A fellebbezést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó ügyfelek (ld. gazdálkodó szervezet, jogi képviselő) kizárólag elektronikus úton terjeszthetik elő. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő!

Döntésem fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltével, ill. valamennyi érintett fél fellebbezési jogról való lemondásával véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A Nyugat-Ormánsági Erdőtervezési Körzet Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytattam mely során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján erdőtervben határoztam meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javítottam az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosítottam az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Egyesített eljárás során a rendelkező részben meghatározottak szerint rendeltetéseket állapítottam meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősítettem erdőket.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

Az erdők faállományának vágásérettségi korát, erdőrésztelenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 6.1 pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően állapítottam meg.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

Evt. 71/A § (3) bekezdése szerint faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növekvő fajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan növekvő fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Korm. rendelet 5. § szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon véleményeltérések nem maradtak fenn.

Az Evt. 70. § (1) bekezdése szerint az erdőben fakitermelést – a fásítás és a szabad rendelkezésű erdő kivételével – az erdőtervben foglalt előírásokkal összhangban lehet végezni.

Az erdészeti hatóság kivételesen engedélyezheti a tarvágást az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben, ha termőhelyi vagy erdővédelmi okból vagy a természetes újulat megőrzése érdekében indokolt.

Az erdészeti hatóság az 1. számú táblázatban szereplő okokból és tényállás szerint engedélyezte az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben a tarvágást.

1. számú táblázat

Erdőrészlet azonosító	Tarvágás oka	Döntést megalapozó tényállás és bizonyítékok
Lakócsa 4A	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt részterületen erdőfelújítást kell végezni.
Lakócsa 13A	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt részterületen erdőfelújítást kell végezni. Kocsányos tölgy felújítás elvárt.
Lakócsa 22A	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt részterületen erdőfelújítást kell végezni. Kocsányos tölgy felújítás elvárt.
Lakócsa 38A	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt részterületen erdőfelújítást kell végezni.
Lakócsa 56B	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt erdőfelújítást kell végezni. Kocsányos tölgyes felújítás elvárt.
Lakócsa 57B	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt erdőfelújítást kell végezni. Kocsányos tölgyes felújítás elvárt.
Potony 1E	korábban szerzett jog a tarvágásos erdőfelújításra	2019. évi erdőterv módosítási kérelem alapján
Potony 2C	korábban szerzett jog a tarvágásos erdőfelújításra	2019. évi erdőterv módosítási kérelem alapján
Potony 9A	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt erdőfelújítást kell végezni. Kocsányos tölgyes felújítás elvárt.
Potony 10A	erdővédelmi és termőhelyi	MAK erőteljes pusztulása miatt részterületen erdőfelújítást kell végezni. Kocsányos tölgyes vagy gyertyános-tölgyes felújítás elvárt.
Potony 11B	erdővédelmi és termőhelyi	MAK erőteljes pusztulása miatt erdőfelújítást kell végezni. Kocsányos tölgyes vagy gyertyános-tölgyes felújítás elvárt.
Potony 12B	erdővédelmi és termőhelyi	MAK erőteljes pusztulása miatt részterületen erdőfelújítást kell végezni. Gyertyános-tölgyes felújítás elvárt.
Szentborbás 3A	termőhelyi	Rossz egészségi állapotú, jelentős mértékben NFÜ állomány. Hazai nyáras vagy kocsányos tölgyes felújítás elvárt.
Szentborbás 4C	természetes sarj újulat megtelepedése	Idős hazai nyáras állomány, természetes sarj erdőfelújítás sikere vagy tölgyes átalakítás érdekében tarvágás.
Szentborbás 12B	természetes sarj újulat megtelepedése és erdővédelmi	Gyenge záródású hazai nyáras állomány, természetes sarj erdőfelújítás sikere vagy tölgyes átalakítás érdekében tarvágás.
Tótújfalu 7D	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt erdőfelújítást kell végezni.
Tótújfalu 10C	termőhelyi	Gyenge záródású MÉ állomány, nem megfelelő termőhelyen. Kocsányos tölgyes vagy hazai keménylombos felújítás elvárt.
Tótújfalu 11C	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt erdőfelújítást kell végezni.

Erdőrészlet azonosító	Tarvágás oka	Döntést megalapozó tényállás és bizonyítékok
Tótújfalu 15B	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt erdőfelújítást kell végezni. Kocsányos tölgyes vagy gyertyános-tölgyes felújítás elvárt.
Tótújfalu 16C	erdővédelmi	MAK erőteljes pusztulása miatt erdőfelújítást kell végezni. Kocsányos tölgyes vagy gyertyános-tölgyes felújítás elvárt.
Tótújfalu 33B	termőhelyi	MÉ nem megfelelő termőhelyen. Kocsányos tölgyes vagy gyertyános-tölgyes felújítás elvárt.
Tótújfalu 35B	termőhelyi	MÉ nem megfelelő termőhelyen. Kocsányos tölgyes vagy gyertyános-tölgyes felújítás elvárt.

1. A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35200/1023-1/2019. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

a) Állásfoglalása előírásait a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII tv. 24. § (4) bekezdése, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014 (III. 14.) Korm. rendelet 6. §-a és 11. §-a alapján tette.

b) Szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adta.

c) A Hatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014 (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014 (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.

2. Védett természeti területen:

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, védett természeti területen található erdők esetében a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi előírásoknak való megfelelést szakkérdésként vizsgáltam.

A védett természeti területeken tett előírásokat/feltételeket az alábbiak indokolják:

- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény
- az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet
- az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Kormányrendelet
- a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendelet
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet
- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény erejénél fogva védett lápok jegyzékéről szóló 8005/2001. (MK 156.) KöM tájékoztató

3. A rendelkező rész szerinti végrehajtandó fakitermeléseket a természetességi állapot javítása, a természetességi állapot romlásának megakadályozása, illetve az idegenhonos fafajok visszaszorítása érdekében rendelttem el.

4. Az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapítottam meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő

elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészenkénti vizsgálatát követően állapítottam meg. Az erdőrészeknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

5. Az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint az erdészeti hatóság felnyíló erdővé minősíti az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

6. Az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az erdő területét terméketlen területté minősítheti. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Helység	Tag	Részlet	Döntés oka
Lakócsa	26	TN	Agyagos vízzáró réteg a talajfelszín közelében, emiatt pangóvízes, zárt faállomány fenntartására nem alkalmas terület.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A jogorvoslati eljárás díját a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII.2) VM rendelet (továbbiakban: Díj r.) 2. §, 4. § (3) bekezdésben foglaltak alapján határoztam meg. A fellebbezési díj megfizetésének módjáról és szabályairól a Díj r. 2. § (3) bekezdése és a 4. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33. § -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 43. § (13) bekezdése, 50. § (3, 4) bekezdései, 80. § (1) bekezdése, 81. § (1, 4) bekezdései, 82. § (2) bekezdése és 85. § (1, 3, 5) bekezdései szerint hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét és annak benyújtásával kapcsolatos egyéb tudnivalókat az Ákr. 112. §-a, 116. § (2) bekezdése, 117. § (1) bekezdése és 118. § (1-3) bekezdései szerint állapítottam meg.

A fellebbezési díj fizetésének módját és mértékét a 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 2. §-a és 4. § (1, 4) bekezdései alapján adtam meg.

Kaposvár, 2019. december 20.

dr. Boldog-Ellenberger Szilvia járási hivatalvezető
névében és megbízásából:

Márványi Csaba
osztályvezető

Értesül:

1. Nébih honlap (elektronikus úton)
2. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (E-papír, KRID: 509204355) – mellékletek nélkül
3. SMK H KJH Természetvédelmi Osztály (E-papír, KRID:748078989) – mellékletek nélkül

4. Irattár