



ELŐADÓ: Tót Erika  
MgSzhK ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/997/1/2007.  
OLDALAK SZÁMA: 3  
MELLÉKLET: 1 db címketerv

TÁRGY: ACTARA 25 WG rovarölő  
permetezőszer forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélyének kiegészítése

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Syngenta AG. (Svájc) képviselőjében eljáró Syngenta Kft. (1123 Budapest, Alkotás u. 41.) ügyfélnek az Actara 25 WG rovarölő permetezőszer forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiegészítése tárgyában kérelemre indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

### HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság az Actara 25 WG rovarölő permetezőszer 15992/2003. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbiakkal egészíti ki:

*Az engedélyokirat 4. pontja a következőkkel egészül ki:*

#### 4. Felhasználható:

kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges	
		szer	víz mennyisége
<i>cseresznye, meggy</i>	<i>cseresznye légy</i>	30 g/100 l	800-1000 l/ha
<i>paprika, paradicsom,</i>	<i>levéltetvek</i>		
<i>uborka, káposzta félék</i>	<i>palánta beöntözéssel</i>	400 g/ha	80-100 ml/ tő
	<i>palánta bemártással</i>	0,1-0,2 %	

*Az engedélyokirat a következő, 11. ponttal egészül ki:*

#### 11. A címketerv elfogadására vonatkozó döntés a termékcímkére vonatkozóan:

A növényvédő szert jelen határozat mellékletét képező, jóváhagyott címketerv alapján elkészített címkével/kiegészítő címkével el kell látni legkésőbb 2007. június 30. napjáig.

*Az engedélyokirat Mellékletének 1. pontja a következőkkel egészül ki:*

#### Mellékletek

##### 1. Javasolt növényvédelmi technológia:

A védekezéseket cseresznyében, meggyben cseresznyelégy ellen sárga ragacs lapos,

rajzasmegfigyelésre alapozva az imágók megjelenésekor kell elvégezni, elhúzódó rajzás esetén 10-14 nap múlva célszerű megismételni a kezelést az ételmezés-egészségügyi várakozási idő betartásával. Egy tenyészidőben 2 kezelés javasolt.

Paprikában, paradicsomban, uborkában, káposzta-félékben, levéltetvek ellen megelőző védekezésként alkalmazható a készítmény a palánták kezelésére. A kijuttatás beöntözéssel a palánták kiültetését követően azonnal, vagy a tápkockás palánták előírt koncentrációjú permetlébe történő bemártásával közvetlenül kiültetés előtt. A tápkockás palántát a teljes átnedvesedésig kell a permetlébe mártani. A palánták bemártásakor és kiültetésekor fokozottan ügyelni kell a munkavédelmi előírások betartására.

### **Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.**

Az engedélyezési eljárás díja 100.000.- Ft, amelyet az ügyfél az N-DN-11/2007. számú számla alapján megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## **INDOKOLÁS**

Az ügyfél 2006. július 17. napján kelt kérelmében az **Actara 25 WG rovarölő permetezőszer** 46271/2004. FVM számú okirattal módosított, 15992/2003. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének kiegészítését kérte az engedélyező hatóságtól.

Az ügyfél a kérelemhez mellékelte *a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) alapján az előzetes címketervet.*

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének 11.2 pontjai alapján történt.*

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiegészítéséhez szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kt.) 71-74. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 16. §-a, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 18. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.*

A címketerv bírálata a *Nvt. 23. § (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 30. §-a alapján történt.*

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. *II. § (1)* bekezdése, illetve a *R. 3. § (1)* bekezdésében foglalt jogkörében hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról a Ket. 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. április 3.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. Ügyfél hazai képvisellete
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(51/2007.)