



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
**Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság**



**1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.**

**ELŐADÓ: Csaba Eszter**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/83/2/2007**  
**OLDALAK SZÁMA: 2**  
**MELLÉKLET: -**

**TÁRGY: Vegesol** lemosó permetezőszer  
forgalomba hozatali és felhasználási  
engedélyének módosítása.

A **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ**, mint engedélyező hatóság a **BÉVÉEM** Növényvédőszergyártó és Kereskedelmi Kft (Budapest, Illatos út 19-23) ügyfélnek **Vegesol lemosó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a **Vegesol lemosó permetezőszer** 48198/2000. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja:

**1, Az engedély 1. pontja az alábbiak szerint módosul:**

**Az engedély tulajdonosa:**

BÉVÉEM Növényvédőszergyártó és Kereskedelmi Kft.  
(1097 Budapest, Illatos út 19-23)

**A növényvédő szer gyártója:**

BÉVÉEM Növényvédőszergyártó és Kereskedelmi Kft. (Budapest)

**A hatóanyag gyártója:**

BÉVÉEM Növényvédőszergyártó és Kereskedelmi Kft. (Budapest)

A határozatban foglaltakat átcímkezésessel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni legkésőbb 3 hónapon belül.

Az engedélyezési eljárás díja 50000- Ft, amelyet a N-DN-47/2007 számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a

határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

Az ügyfél hazai képviselője útján 2006. december 12-én. napján kelt kérelmében a **Vegesol lemosó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítását kérte az engedélyező hatóságtól., mivel a készítmény gyártási és forgalmazási jogát a Budapesti Vegyiművek ZRT átruházta a BÉVÉEM Növényvédőszergyártó és Kereskedelmi Kft.-nek. A kérelmet mid a két fél, a régi és az új tulajdonos is aláírta.

Tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadályja nincs, a kérelemnek helyt adtam.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései és 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumot benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.)* 71-74. §-a, valamint *a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.)* 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése*, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló *274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az illetékekről szóló *1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. május 16.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. ügyfél
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár



(91/2007.)