



ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/794/1/2007.
OLDALAK SZÁMA: 3
MELLÉKLET: -

TÁRGY: ZOPP állományszárító szer
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság, Bayer Hungária Bayer CorpScience Kft. által képviselt **Bayer CorpScience S.A. (Franciaország)** ügyfélnek a **Zopp állományszárító szer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a **Zopp állományszárító szer** 15627/1994. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja:**

1, Az engedély 4. pontja a következőképpen módosul:

4. Felhasználható:

<i>Kultúra</i>	<i>felhasználás</i>	<i>a kijuttatáshoz szükséges</i>	
		<i>szer (l/ha)</i>	<i>víz (l/ha) mennyiség</i>
napraforgó, repce, borsó, szója, lucerna, kender	állományszárítás	2,0-2,5	250-300
		1,5	légi: 50-60 250-300 légi: 50-60

2, Az engedély Mellékletének 1.pontja a következőképpen módosul:

Javasolt növényvédelmi technológia:

A készítményt az engedélyezett kultúrákban a tervezett betakarítás előtt 7-14 nappal kell kijuttatni az alábbi technológiák szerint.

Napraforgó: A természetes érés kezdetén, a tányérok és a levelek kezdeti elszíneződésekor a kaszatok 35-40 % - os nedvességtartalmánál.

Repce: A készítményt akkor kell kijuttatni, amikor a főhajtás középső harmadában a becőkben lévő magvak nagyobb része vörösesbarna, sötétbarna.

Borsó: A készítményt akkor kell kijuttatni, amikor a hüvelyek már sárgák, a bennük lévő szemek már sötétek, de még lágyak.

Szója: A készítményt akkor kell kijuttatni amikor a növényállomány még zöld, de a hüvelyek a természetes érés kezdetén vannak.

Lucerna: A készítményt akkor kell kijuttatni, amikor a csigák 80 %-a már barnult, a magok nedvességtartalma pedig 25-30 %.

Kender: A készítményt a tervezett betakarítás előtt 8-10 nappal kell kijuttatni.

Az engedély Mellékletének 2.pontja a következőképpen módosul:

Légi kijuttatás:

Valamennyi kultúrában 50-60 l/ha permetlémenyiséggel, cseppnehezítő adalékanyag hozzáadásával.

A kezelések végrehajtása során a légi növényvédelemre vonatkozó jogszabályban meghatározott biztonsági előírásokat maradéktalanul be kell tartani.

Egyéb előírások:

A határozatban foglaltakat átcímkezésével vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni 2008. március 31.-ig, a címkeszöveget a hatósághoz be kell nyújtani.

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

Az engedélyezési eljárás díja 100.000.- Ft, amelyet a DN-240/2006 számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél képviseletében eljáró hazai képviselő a készítmény technológiai ajánlásának módosítását kérte 2006. július 21. napján kelt kérelmében. A javasolt technológiai módosításokkal a technológiai ajánlás és az élelmiszer-egészségügyi várakozási idő összhangba kerül. Az engedélyező hatóság a technológiai szakvélemény állásfoglalása alapján hozta meg határozatát.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 2. számú melléklet A/II. részének 11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. 11. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1)*

bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. október 4.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselője (H-1123 Budapest Alkotás u 50.)
2. Szakhatóság- OTH
3. Szakhatóság- OKTVF
4. Irrattár

(234/2007.)

