



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/792/1/2007.
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: TITUS 25 DF gyomirtó
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása.

Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság, a Du Pont Magyarország Kft. (2040 Budaörs, Neumann János u. 1.) által képviselt **Du Pont de Nemours (USA) ügyfélnek a Titus 25 DF gyomirtó permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a **Titus 25 DF gyomirtó permetezőszer** 45.695/1999. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja**:

Az engedély 7. pontja a következőképpen módosul:

7. Tűzveszélyességi besorolás: nem jelölés köteles (E tűzveszélyességi osztály)

Egyéb előírások:

A határozatban foglaltakat átcímkezésessel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni 2008. március 31.-ig

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek.

Az engedélyezési eljárás díja 100.000.- Ft, amelyet a DN-165/2004 számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél képviseletében eljáró hazai képviselő a készítmény tűzveszélyességi besorolásának módosítását kérte 2006. május 08. napján kelt kérelmében. Az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta.

Az engedélyező hatóság szakvélemény alapján hozta meg döntését.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. II. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2007. október 4.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselője (2040 Budaörs Neumann János u. 1.)
2. Szakhatóság- OTH
3. Szakhatóság- OKTVF
4. Irattár

(235/2007.)

