



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/789/1/2007
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: xxxxxxxx

TÁRGY: TOTRIL gyomirtó permetezőszer
forgalomba hozatali és felhasználási
engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság, Bayer CropScience S.A. (Franciaország) *ügyfélnek a TOTRIL gyomirtó permetezőszer* forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a **TOTRIL gyomirtó permetezőszer 35538/2001 FVM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja**.

Az engedély 1. pontja a következőképpen módosul:

1. A növényvédő szer gyártója és az engedély tulajdonosa:

Bayer CropScience S A (Franciaország)

az ioxinil hatóanyag gyártója: Bayer CropScience Nufarm (Nagy Britannia)

Az engedély tulajdonos hazai képviselője:

Bayer Hungária Kft. Bayer CropScience (1123 Budapest Alkotás u. 50.)

Egyéb előírások:

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni 2008. március 31.-ig.

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek

Az engedélyezési eljárás díja 50000- Ft, amelyet a DN-224/2006 számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illetékeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

Az ügyfél a készítmény tulajdonosának, gyártójának és a hatóanyag gyártójának módosítását kérte a 2005. 07. 08. napján kelt kérelmében.

Az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11. pontja* alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló *1957. évi IV. törvény (a továbbiakban Áe.) 42-44. §-a*, valamint *a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a és 16 § (1) pontja*, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a *15-17. §-ai* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. II. § (1) bekezdése*, illetve a *R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról az *Áe. 64. §, 72. §*, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló *274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az illetékekről szóló *1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja* alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

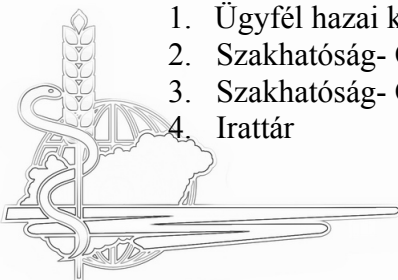
Budapest, 2007. október 2.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselője (H-1123 Budapest Alkotás u 50.)
2. Szakhatóság- OTH
3. Szakhatóság- OKTVF
4. Irattár



(221/2007.)