



ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/785/1/2007
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: SERENO gombaölő permetezőszer
forgalomba hozatali és felhasználási
engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a Bayer Hungaria Kft. (Budapest) által képviselt **Bayer CropScience S A (Franciaország) ügyfélnek a SERENO gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t :

Az engedélyező hatóság a **SERENO gombaölő permetezőszer 11120/2002 FVM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja** .

Az engedély 1. pontja a következőképpen módosul:

1. A növényvédő szer gyártója és az engedély tulajdonosa:

Bayer CropScience S A (Franciaország)

a fenamidon hatóanyag gyártója: Bayer CropScience S.A.(Franciaország)

a mankoceb hatóanyag gyártója: Dow AgroSciences.(USA)

Az engedély tulajdonos hazai képviselte:

Bayer Hungária Kft. Bayer CropScience (1123 Budapest Alkotás u. 50.)

Egyéb előírások:

A határozatban foglaltakat átcímkezéssel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni a határozat hatályba lépésétől számított 6 hónapon belül.

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanul érvényesek

Az engedélyezési eljárás díja 50000.- Ft, amelyet a DN-224/2006 számú számla alapján, az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

Az ügyfél a készítmény gyártójának és tulajdonosának módosítását kérte a 2006. 10. 02. napján kelt kérelmében.

Az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11. pontja* alapján történt.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71-74. §-a, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott R. 7. §., valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.*

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a Nvt. *11. § (1) bekezdése, illetve a R. 3. § (1) bekezdésében* foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján* rendelkezett az engedélyező hatóság.

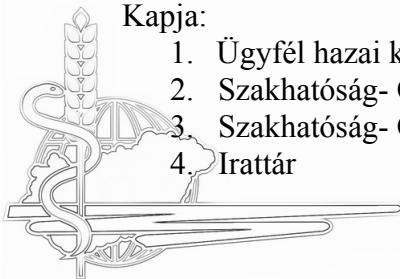
Budapest, 2007. október 2.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapja:

1. Ügyfél hazai képviselője (H-1123 Budapest Alkotás u 50.)
2. Szakhatóság- OTH
3. Szakhatóság- OKTVF
4. Irattár



(219/2007.)