



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/777/1/2007
OLDALAK SZÁMA: 2
MELLÉKLET: -

TÁRGY: **BETOXON F 430** gyomirtó
permetezőszer forgalomba hozatali és
felhasználási engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság, a Magyar Kwizda Kft (Budapest) által képviselt **OXON Italia SpA., (Olaszország)** ügyfélnek **BETOXON F 430 gyomirtó permetezőszer** engedély módosítása iránt benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZAT - o t :

Az engedélyező hatóság a **BETOXON F 430 gyomirtó permetezőszer 24074/1997 FM** számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett **módosítja**:

10. Az engedély érvényessége: 2008. December 31.

Az engedély módosítási eljárás díja 50.000.- Ft, amelyet a DN-269/2006. számú számla alapján az ügyfél megfizetett.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

I N D O K O L Á S

A készítmény hatóanyagának uniós előírások szerinti felülvizsgálata folyamatban van, ennek lezárulásáig az engedély érvényességének meghosszabbítása indokolt. A szer felhasználásával kapcsolatban növekvő kockázatra utaló adat nem merült fel.

Az ügyfél hazai képviselete útján, a forgalomba hozatali és felhasználási engedély meghosszabbítását kérte 2006. szeptember 12. napján kelt kérelmében. Tekintettel arra, hogy annak jogszabályi akadályja nincs, a kérelemnek helyt adtam.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához

szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 2. számú melléklet A. részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. II. § (1)* bekezdése, illetve a *R. 3. § (1)* bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és illeték mértékéről, illetve az illetékfeljegyzési jogról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban *Ket.*) 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1)h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

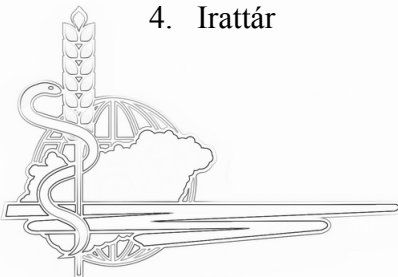
Budapest, 2007. október 2.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató

P.H.

Kapják:

1. ügyfél hazai képviselője (Magyar Kwizda Kft. H-1027 Budapest. Medve u. 24)
2. Szakhatóság (OKTVF)
3. Szakhatóság; (OTH)
4. Irattár



213/2007