



MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT  
Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság



1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

ELŐADÓ: Csaba Eszter  
ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/571/2/2007  
OLDALAK SZÁMA: 2  
MELLÉKLET: ---

TÁRGY: AMISTAR XTRA gombaölő  
permetezőszer forgalomba hozatali és  
felhasználási engedélyének módosítása.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ, mint engedélyező hatóság a **Syngenta AG (Svájc)** képviseletében eljáró **Syngenta Kft.** (1023 Budapest, Alkotás u. 41.) ügyfélnek a **Amistar Xtra gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása, kiegészítése tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

#### HATÁROZAT-ot:

Az engedélyező hatóság a **Amistar Xtra gombaölő** permetezőszer 38/2005. NTKSZ és 390/2006. NTKSZ határozatokkal módosított **46464/2004 FVM számú** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét az alábbi feltételek mellett módosítja, és kiegészíti:

1, Az engedély 4. pontja a következőkkel egészül ki.

#### 4. Felhasználható:

kultúra	károsító	a kijuttatáshoz szükséges		az utolsó kezelési fenostádium
		szer (l/ha)	víz (l/ha)	
		mennyisége		
Őszi káposztarepce	termésnövelő hatás, fehérpenészes szárrothadás, fómás szárrák- és levélfoltosság, alternáriás levél- és becőfoltosság	0,75-1,0	250-400	BBCH 61-65

2, Az engedélyokirat 5. pontja az alábbiak szerint változik meg:

*5 Emberre, állatra, környezetre való veszélyesség, a biztonságos felhasználás feltételei:*

Veszélyjelek:



ártalmas



környezeti veszély

a) **Mérgező** (toxikológiai és környezetkárosító) tulajdonságok:

A készítmény p.o. LD<sub>50</sub> értéke (patkányon): >2000 - <3000 mg/kg

- b) **Tűzveszélyességi besorolás:** **mérsékeltén tűzveszélyes**  
(D tűzveszélyességi osztály)
- c) **Vízi szervezetekre való veszélyesség:** **közepesen veszélyes**  
pufferzóna (toxikológia alapján) **50 m**
- d) **Méhekre való veszélyesség:** **nem jelölés köteles**

**R-mondatok:**

- R20/22** Belélegezve és lenyelve ártalmas
- R50/53** Nagyon mérgező a vízi szervezetekre, a vízi környezetben hosszantartó károsodást okozhat
- R 63** A születendő gyermeket károsíthatja

**S-mondatok:**

- S 2** Gyermek kezébe nem kerülhet
- S 13** Élelmiszertől, italtól és takarmánytól távol tartandó
- S 20/21** A használat közben enni, inni és dohányozni nem szabad
- S 36/37/39** Megfelelő védőruházatot, védőkesztyűt és szem-/arcvédőt kell viselni
- S 46** Baleset vagy rosszullet esetén azonnal orvost kell hívni. Ha lehetséges, a címkét meg kell mutatni
- S 57** A környezetszennyezés elkerülésére megfelelő edényzetet kell használni

**Különleges Sp-mondatok:**

- Sp1** A növényvédő szerrel vagy annak csomagolóeszközével ne szennyezze a vizeket!
- Spo 2** Használat után minden védőruházatot ki kell mosni
- Spe 2** A felszín alatti vizek védelme érdekében nem alkalmazható kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen, és drénezett talajokon.
- SPe 3** A vízi szervezetek védelme érdekében a felszíni vizektől 50m távolságban tartson meg egy nem permetezett biztonsági övezetet!

A csomagolási hulladékokra a növényvédő szerrel szennyezett csomagolóeszköz-hulladékok kezeléséről szóló 103/2003. (IX.11.) FVM rendelet előírásait szükséges alkalmazni.

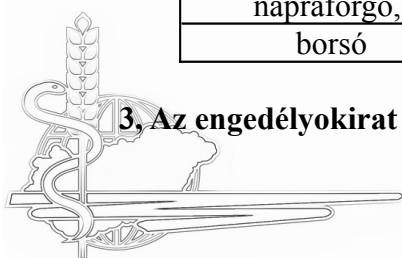
**Várakozási idők:**

a) *Munkaegészségügyi várakozási idő:* 0 nap

b) *Élelmezés-egészségügyi várakozási idő:*

kultúra	várakozási idő (nap)
kalászosok	35
őszi káposztarepce,	28
napraforgó,	28
borsó	28

**3. Az engedélyokirat Mellékletének 1. pontja a következőkkel egészül ki:**



### Őszi káposztarepcében

*a készítményt termésnövelés céljából* a virágzástól a virágzás végéig célszerű kijuttatni 0,75-1,0 l/ha dózisban, 250-400 l/ha vízmennyiséggel, jó permetléfedést biztosító kijuttatás-technika alkalmazásával. A készítmény virágzás elejétől a virágzás végéig (BBCH 61-65) kijuttatva elősegíti a terméskötődést, valamint a becőképződést.

*A készítményt a virágzaskori betegségek ellen preventív jelleggel*, legkésőbb az első tünetek megjelenésekor virágzás kezdetén-, illetve 50 %-os virágzásban kell kijuttatni 300-400 l/ha vízmennyiséggel jó permetléfedést biztosító kijuttatás-technika és nedvesítő hatású adalékanyag alkalmazásával. A fertőzésre hajlamosító (hűvös, csapadékos) időjárás, valamint érzékeny fajta/hibrid esetén a magasabb dózis alkalmazása, esetleg a kezelés ismétlése indokolt lehet.

Az engedélyokirat egyéb előírásai változatlanok.

A határozatban foglaltakat átcímkezésessel vagy kiegészítő címkén kell a csomagoló eszközön feltüntetni legkésőbb 2008. április 30.-ig, a címkeszöveget a hatósághoz be kell nyújtani.

Az engedélyezési eljárás díja 300.000- Ft, amelyet a N-DN-207/2007 számú számla alapján kell az ügyfélnek megfizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj a fenti számlán megjelölt időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít, a jegyzőkönyv alapján a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16500 forint, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

### INDOKOLÁS

Az ügyfél 2006. április 04. napján kelt kérelmében az **Amistar Xtra gombaölő permetezőszer** forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének őszi káposztarepcében történő kiterjesztését és a készítmény méh veszélyességi besorolásának módosítását kérte az engedélyező hatóságtól. Az ügyfél a módosításhoz szükséges dokumentációt benyújtotta, a szükséges biológiai vizsgálatokat elvégeztette.

A hatóság az engedély kiterjesztése és módosítása vonatkozásában figyelembe vette az eljárásban résztvevő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásait az alábbiak szerint. Az ügyben eljáró Országos Tisztifőorvosi Hivatal 157-279/2006 számú és az Országos Környezet-, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/3966/2/2006 számú állásfoglalását a jelen határozat rendelkező részének 2. pontja tartalmazza.

Az engedélyezési eljárási díj megállapítása *a növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet 2. számú melléklet A. részének II/11. pontja* alapján történt.



Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta, az eljárási díjat megfizette. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban *Ket.*) 71-74. §-a, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 12-15. §-a, és a 16. §(1) pontja, továbbá az ennek végrehajtására kiadott *R. 7. §.*, valamint a 15-17. §-ai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság jelen határozatát a *Nvt. II. § (1)* bekezdése, illetve a *R. 3. § (1)* bekezdésében foglalt jogkörében eljárva hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (továbbiakban *Ket.*) 109.§ és 110.§ (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése és a 62.§ (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

**Budapest, 2007. november 23.**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
igazgató

*P.H.*

Kapja:

1. ügyfél hazai képvisellete
2. szakhatóság (OTH)
3. szakhatóság (OKTVF)
4. irattár

(293/2007.)

