



**MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL KÖZPONT**  
**Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság**



**1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.**

**ELŐADÓ: Somogyiné Pálos Éva**  
**ENGEDÉLYSZÁM: 02.5/3703/4/2007.**  
**OLDALAK SZÁMA: 3**  
**MELLÉKLET: -**

**TÁRGY: VAPE GARDEN-FITO pajzstetű**  
**elleni aeroszol forgalomba hozatali és**  
**felhasználási engedélyének módosítása**

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága, mint engedélyező hatóság, a Guaber S.r.l. (Olaszország) képviseletében eljáró Spotless Hungary Kft. (Budapest) ügyfélnek a *Vape Garden-Fito pajzstetű elleni aeroszol* forgalomba hozatali és felhasználási engedélyének módosítása tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

**HATÁROZAT-ot:**

Az engedélyező hatóság a *Vape Garden-Fito pajzstetű elleni aeroszol* 48.653/2000. FVM számú forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét a következők szerint **módosítja**:

**Az engedélyokirat 1. pontja az alábbiak szerint módosul:**

„1. Az engedély tulajdonosa: Guaber S.r.l. (Via Gramsci, 41 - 40050 Funo, Olaszország)

A növényvédő szer gyártója: Laboratorio Chimico-Farmaceutico San  
Marinese S.A., (Strada Del Marano 95, San Marino)

Az engedélytulajdonos hazai képviselete: Spotless Hungary Kft.  
(1112 Budapest, Budaörsi út 163/B.)”

**Az engedélyokirat 2. pontja a következőképpen módosul:**

**„2. A növényvédő szer összetétele:**

Hatóanyag(ok) megnevezése és részaránya:

- ISO szerinti közhasználatú név: **paraffinolaj**
- IUPAC név: **-**
- CAS-szám: **8042-47-5**
- a hatóanyag részaránya: **12 % (m/m)”**

*A további összetevőket az engedélyes nyilatkozata tartalmazza. A veszélyes összetevőket a kémiai biztonságról szóló törvény előírásai szerint fel kell tüntetni címkén.*

## **Előírások a címkézésre vonatkozóan:**

A már forgalomban lévő tételek 2008. december 31-ig forgalmazhatók a korábbi engedélyes nevének feltüntetésével készített címkével.

Az engedély módosítás eljárási díja 50.000.- Ft.

Felhívom a figyelmét, hogy az eljárási díj meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság az eljárási díj hiányáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv alapján a mindenkorl jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamattal növelt összegű igazgatási szolgáltatási díjat, és a felhívás költségét az illetékes állami adóhatóság írja elő.

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a Fővárosi Bírósághoz címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## **INDOKOLÁS**

Az ügyfél 2007. november 27. napján kelt kérelmében a *Vape Garden-Fito pajzstetű elleni aeroszol* forgalomba hozatali és felhasználási engedély tulajdonosának módosítását és a hazai képviselet okiratba történő bejegyzését kérte az engedélyező hatóságtól. A készítmény összetevőinek pontosítása a 2007. október 26-án beterjesztett nyilatkozat adatain alapul.

Az engedély módosítás eljárási díjának megállapítása a *növényvédelmi igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 165/2004. (XI. 22.) FVM rendelet* 4. § (1) és (5) bekezdései, a 11. § e) pontja valamint a 2. számú melléklet A részének II/11. pontja alapján történt.

Az engedélyező hatóság az eljárása során megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ezek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: *Ket.*) 71-74. §-ai, valamint a *növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény* (a továbbiakban: *Nvt.*) 16. § (1) bekezdése, továbbá az ennek végrehajtására kiadott, a *növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet* (a továbbiakban: *R.*) 18. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A készítmény összetevőinek pontosítása az EU Bizottságának 2007/442/EK számú határozatában foglaltak miatt vált szükségessé.

Az engedélyező hatóság hatáskörét a *Nvt. 11. § (1) bekezdésére* tekintettel a *R. 3. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a *Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése*, a *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet*, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja* alapján rendelkezett az

engedélyező hatóság.

**Kelt: Budapest, 2007. december 19. napján**

**Dr. Halmágyi Tibor**  
**igazgató**

**Kapja:**

*P.H.*

1. Ügyfél.
2. Szakhatóság – OTH
3. Szakhatóság – OKTVF
4. Irattár.

(399/2007.)